

[Ole Vig Jensen]

skende og hovedkulds bringer det frem på Folketingets dagsorden. Man kunne fristes til at tro, at der er en og anden, der har haft det som Jeppe i baronens seng, der som bekendt kneb sig i armen og spurgte: drømmer jeg, eller er jeg vågen? Men det er altså overraskende, at dette lovforslag kommer frem, al den stund man ved, at det ikke har nogen mulighed for at samle tilslutning i Folketinget.

Nuvel, det kunne forstås, hvis det var et paradeforslag. Det kan jeg ikke forestille mig, for den sag, man gerne vil løse med dette lovforslag, nemlig ønsket om at lette landbrugets omkostninger i forbindelse med de øgede miljøkrav, løser dette forslag jo ikke. For når det ikke kan vedtages, så er der ikke 220 mill. kr. til landbruget. Og det mener jeg faktisk ikke landbruget kan være tjent med.

Landbrugets forpligtelser på disse områder er så tyngende og påtrængende og aktuelle, at jeg ikke synes, vi kan spille hasard med et forslag som dette. Derfor har vi også klart meldt, at dette ikke kan anvendes til det ønskede formål.

Jeg skal ikke fordybe mig i de synspunkter, som vi fra radikal side ved så mange andre lejligheder har gjort gældende i forbindelse med den tankegang, der ligger bag. Det er gammelkendt stof. Men jeg synes, det er værd at understrege, at dette forslag netop ikke løser problemet for dem, der har størst behov for omkostningskrævende miljøinvesteringer. Det er først og fremmest den animalske produktion. Det er oftest de mindre eller mellemstore brug, og det er lige netop dem, der ikke får andel i den lettelse, som forslaget lægger op til.

Denne vej er kort sagt ikke farbar, men vi er fra radikal side naturligvis helt opmærksom på og meget indstillet på at leve op til de forpligtelser, vi i fællesskab – i øvrigt også med regeringen – har tilkendegivet om, at vi gerne vil hjælpe landbruget med de finansieringsforpligtelser, de har fået i de nærmest kommende år. Dem vil vi leve op til, men vi skal gå andre, bedre og mere virkningsfulde veje.

Bollmann (CD):

Vor ordfører i dette lovforslag kan ikke være til stede, så jeg skal på CDs vegne udtale vor støtte til ministerens forslag.

Jeg behøver ikke gå så meget i detaljer, særlig ikke efter den sidste ordfører, men jeg vil da gerne erindre om, at det faktisk er et forslag, der ligner et meget gammelt CD-forslag, og jeg synes ikke, det er blevet mindre aktuelt med den situation, landbruget står i i øjeblikket.

Man vil altså ophæve grundskylden og samtidig indføre en afgift på 5 pct., og der sker derved en reel halvering af landbrugets omkostninger på det område. Det synes jeg faktisk er meget fornuftigt, når man tænker på de omkostninger, vi her fra denne sal har pålagt landbruget.

Jeg har bemærket – men det er der åbenbart andre i salen der ikke har – at ministeren har sagt, at der vil ske kompensation for de aktuelle beløb over for amtskommunerne, så jeg mener ikke, der kan være problemer her. Men jeg har hørt den ordveksling, der har været.

Jeg kan altså på CDs vegne varmt anbefale lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

CDs principielle holdning til grundskatterne er velkendt, og derfor kunne det måske ikke umiddelbart undre, at hr. Bollmann tog den stilling, han tog. Men jeg vil godt spørge hr. Bollmann, om der ikke er andre dele, der strider imod nogle mindst lige så stærke principper hos CD.

Af Jordbrugsøkonomisk Instituts beregninger kan vi se, at de ca. 10.000 landmænd, der har en ejendom på mellem 35 og 55 tdr. land, betaler ca. 44 mill. kr. i ejendomsskat. Det er dem, der har den lille indtjening. Det er dem, der har det lille privatforbrug. Det er dem, der typisk har de store miljøudgifter.

Derimod betaler de godt 2.700 landmænd, der har en ejendom på over 180 tdr. land, 117 mill. kr. i ejendomsskat. Det er dem, der har den store indtjening, det er dem, der har det voldsomme privatforbrug, som næsten ingen lønmodtagere kan tillade sig. Som sagt, man skal tjene 600.000–800.000 kr. for at kunne tillade sig det. Det er dem, der har en gennemsnitlig formue på 4½ mill. kr., og det er dem, man først og fremmest giver lettelsen.

Giver det ikke visse problemer selv hos CD?