

[Svend Heiselberg]

Når så hr. Stavad nævner de små sygehuse og andre, der skal undgælde, hvis vi vedtager dette lovforslag her, så må jeg sige, at de omkostninger, man vælter over på erhvervslivet, gør, at erhvervslivet bliver bragt i sådanne vanskeligheder, at man ikke har mulighed for at tilgodese de hensyn, som hr. Stavad gav udtryk for.

Når hr. Stavad derfor har haft den opfattelse i sin tid, at det nok var imod den indstilling, som Storm P. gav udtryk for, at intet kommer af intet andet end lommeuld, og mente, at det gjorde der måske nok alligevel, så må jeg sige, at vi har den klare opfattelse, at efter at vi har hældt de store milliardomkostninger over på erhvervslivet, som de i de kommende år skal i gang med at skaffe af produktionen, så må vi også aflaste dem for nogle af de omkostninger, som de har.

Vi er jo alle orienteret om de store miljøinvesteringer, som landbruget skal afholde på grund af de forskellige miljøkrav, Folketinget har besluttet, og det har da heller ikke skortet på forståelse for, at vi på forskellig vis, når tiden kom, måtte træde hjælpende til, specielt når vi også ved, at indkomsten for selvstændige erhvervsvirksomheder i landbruget er faldet med 13 pct. i 1986. Og der er desværre også udsigt til et yderligere fald i indtjeningen for landbruget.

Man kan så altid diskutere, om en del af den støtte, som man vil give til landbruget for at kunne sænke nogle af de store omkostninger, som det får i forbindelse med de miljøkrav, som hr. Stavad har været med til at fremprovokere, skal dækkes ind ved en fjernelse af grundskyldbekskatningen. Det har regeringen ment, og det mener Venstre at vi skal. Det er også det, landbrugsorganisationernes topfolk, som det også tidligere er blevet nævnt, både H. O. A. Kjeldsen og husmændenes formand, Chr. Sørensen, klart har givet udtryk for på Herningmødet.

Ved dette møde var der fremtrædende politikere til stede, og de sagde ikke ved den lejlighed organisationsfolkene imod med hensyn til, at det var et af midlerne, man kunne bruge: at man kunne sænke amtsgrundskatterne. Det er det, regeringen nu beder Folketinget om at vise forståelse for. Her er altså et erhverv, som har behov for, at man tilgodeser det, efter at man nu har pålagt og vil pålægge det de store udgifter i

forbindelse med de miljøkrav, som Folketinget har stillet.

Venstre kan anbefale lovforslaget.

**Agerschou (SF):**

I SFs folketingsgruppe troede vi, det var en fejltagelse, da dette lovforslag fra indenrigsministeren dukkede op af mørket. Vi konstaterer, at vi stadig væk ikke har fået svar hverken fra Venstres ordfører eller fra de Konservatives ordfører på, hvad årsagen er til, at man fremsætter et forslag til første behandling på et tidspunkt, hvor Folketinget har seks mødedage tilbage, et forslag, man på forhånd ved at der ikke er flertal for. Det er muligt, at hr. Grove tror, at han har besvaret spørgsmålet. Det har han ikke.

At regeringen pludselig mener, at amtskommunerne kan undvære 220 mill. kr., er os en gåde. Så kan vi høre hr. Grove påstå, at provenumæssigt finder vi ud af det. Det er nok regeringen, der vil finde ud af det. Og vi ved fra de fem år, vi har haft den borgerlige regering, at man har en meget negativ holdning til kommunerne, så vi ved af erfaring, at det, hr. Grove sagde, kan amtskommunerne ikke stole på. Det er rimeligvis baggrunden for den udtalelse af Kresten Philipsen, hr. Stavad refererede.

Begrundelsen for forslaget er, at det er et første led i en bredere og mere omfattende kompensation til landbruget for de øgede krav bl.a. til opbevaringskapacitet for husdyrgødning. Det er ren mystik.

Lovforslaget er især til fordel for de store landbrug, som ikke belastes af kravene til opbevaringskapacitet. Efter vores opfattelse er forslaget i virkeligheden en ubegrundet støtte til de kornproducerende landbrug, til de største jordbesiddere. Det er en godsejerlovgivning, som SF ikke under nogen omstændigheder kan støtte.

Vi ser lovforslaget som et led i den lange kæde af initiativer, som regeringen gennem mere end fem år har taget, der udelukkende har haft til formål at støtte dem, der i forvejen var mest velbærgede.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Der er intet overraskende ved dette lovforslag, bortset fra at det er fremsat. Det fortøner sig også i det nærmest mystiske, hvad det egentlig er, der har gjort, at man så overra-