

[Agerschou]

forslag, som man på forhånd ved ikke har fem øres chance for at blive vedtaget? Hvad er den saglige årsag til det?

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg er jo spændt på, om hr. Agerschou vil få svar på det spørgsmål, som det ikke lykkes mig at få svar på.

Men når vi siger, det her er valgflæsk og valgkamp, så er det ikke bare, fordi det ikke er forhandlet med Det Radikale Venstre. Amtsavisen Randers fra i går, den 21. maj 1987, skriver om indenrigsministerens partifælle, fungerende formand for Amtsrådsforeningen, Kresten Philipsen:

»Kresten Philipsen mener, at regeringens ligegyldighed over for det kommunale selvstyre tydeligst ses af forslaget om at ophæve den amtskommunale grundskyld på landbrug og gartneri, det forslag, som de Radikale har vendt ryggen.

– Uden overhovedet at drøfte sagen med os, betyder forslaget, at regeringen med et hug fjerner ca. 350 mill. kr. fra de amtskommunale kasser.«

Det er altså ikke bare Det Radikale Venstre, regeringens parlamentariske grundlag, der ikke har været forhandlet med. Det er ifølge Kresten Philipsens udtalelser heller ikke noget, der har været forhandlet i forhold til amterne, hvis økonomiske muligheder det berører, selv om man har siddet i forhandlinger.

Det her er simpelt hen en hån ikke blot over for Folketinget, men også over for landbruget. Man tror, de er så ubegavede, at de går på sådan en limpind, hvor regeringen lægger noget frem og siger, at det er gratis, for at andre kan stemme det ned. Men I tror, de går på den, når vi skal ud i en valgkamp og appellere til vælgerne om stemmerne! Derfor må jeg sige til hr. Grove, at jeg synes, han skulle lade Venstre om at forsvare denne sag i stedet for at tage de øretæver, som Venstre vitterlig burde tage.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg må gøre opmærksom på, at der kun er to ordførere, der indtil nu har haft lejlighed til at holde deres ordførertale. Nu får hr. Grove en kort bemærkning til svar, og det er

så, hvad der bliver af korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Må jeg først sige, at dette forslag ikke kan komme helt bag på nogen, for det har været politik for denne regering i lang tid. Vi fremsatte det i 1984. Da måtte vi erkende, at der ikke var flertal. Men nu har vi en helt ny situation, hvor et enigt landbrug føler, at det ville være en god hjælp til dem i den miljøsituation, vi står i, og et enigt landbrug har bedt om det.

Derfor troede vi egentlig også, at det gjorde indtryk på bl.a. hr. Stavad, men jeg forstår, at hr. Stavad foretrækker at opfatte det som begyndelsen til en valgkamp. Det er ikke noget som helst i retning af valgkamp. Det er et emne, vi har diskuteret i hver eneste valgkamp, så derfor ville det aldrig falde regeringen ind at være så fantasifuld, at vi ville tage det frem som et valgkampsspørgsmål. Jeg må sige, at hr. Stavad helt undervurderer regeringen på det område.

Vi har jo heller ikke tradition for, at vi løber rundt og taler med samtlige amtsborgmestre og samtlige borgmestre i dette land, når vi fremsætter et forslag, der står i parti-programmet, som alle andre kender. I øvrigt har vi sagt til Amtsrådsforeningen og dermed også dens fungerende formand, at provenumæssigt finder vi ud af det. Det er også blevet sagt, så derfor er det heller ikke et argument.

I mit svar ligger også svaret på, hvorfor vi ikke rendte og forhandlede det til øst og vest og nord og syd, og hvor nu ellers man kunne gøre det. Vi har heller ikke forhandlet med hr. Stavad om det; det tror jeg fremgår af denne forhandling.

Svend Heiselberg (V):

Jeg kan forstå, at hr. Stavad føler trang til at citere Storm Petersen, hvor han siger, at intet kommer af intet andet end lommeuld, og det var måske også rimeligt. Det er egentlig en opfattelse, som vi tit har haft, at Socialdemokratiet rent faktisk troede, at der kom meget andet end lommeuld. Socialdemokratiet har jo aldrig holdt sig tilbage med at stille store udgiftskrævende forslag og hælde store byrder over på erhvervslivet.