

[Stavad]

Så siger indenrigsministeren, at jeg ikke har læst fremsættelsestalen. Jo, jeg har godt set, at man i finansloven ville komme med et kompensationsforslag. Jeg tror, at både amter og kommuner og vi andre har set så meget til den form for kompensation, som denne regering yder, at ingen kan tage det alvorligt, og regeringen har ikke indføjet ét ord herom i de to forslag, vi kommer til at behandle efterfølgende, og som netop handler om økonomien for amter og kommuner i det næste år, 1988. Derfor må jeg sige, at det er mere lommeuld og dermed intet, der er i ministerens ordførertale, end det er realiteter. Så derfor er det en realitet, at amterne kommer til at beskære, hvis det her går igennem.

Det gør det heldigvis ikke med de meldinger, vi har fået hidtil.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Vi ønsker så sandelig ikke at presse noget igennem, og derfor blev der også gjort opmærksom på dette problem, da regeringens miljøplan blev lagt frem, hvor vi ganske klart gjorde opmærksom på, at én af de måder, der kunne bruges til at kompensere for en del af de store miljøudgifter, vi pålægger landbruget, og som hele Folketinget er enig om at vi skal give en vis kompensation for, kunne være denne.

Ydermere har et enigt landbrug både på det store landbomøde i Herning og senere tilkendegivet, at dette her var en af de måder, de gerne så at vi kompenserede på.

Endvidere står vi i nogle vanskelige EF-forhandlinger. Alle ved, hvor svært det er i øjeblikket, og samtidig vil vi gerne have disse miljøproblemer løst så hurtigt som muligt. Derfor giver vi et tilsagn om det, og da det er en sag, som er velkendt her i Folketinget, kan det jo heller ikke volde stort besvær.

Så siger hr. Stavad: hvorfor kommer I, når der er et flertal imod? Jamen jeg ville da egentlig have troet, at hr. Stavad kunne se, at alle de gode argumenter, vi lægger på bordet, er fornuftige i denne situation. I stedet for bare negativt at stå frem og køre en kampagne med små sygehuse i en så alvorlig sag havde det nok været klogere at tage det lidt mere alvorligt og gå ind i sagen, når et enigt landbrug ønsker det.

Jeg har også givet tilsagn om, at hvis den øvrige industri føler, at det her kunne betyde en lettelse i forbindelse med miljøudgifterne, så er vi også villige til at se på det til efteråret.

Kompensationer – det har vi sagt, og vi lever op til det, vi siger. Vi kan altid diskutere størrelsen. Som hr. Stavad altid siger, overdriver vi lidt til den ene side og underdriver lidt til den anden side. Så finder vi selvfølgelig en fælles holdning til, hvad kompensationen for de udgifter skal være. Dem kan vi jo regne meget nøjagtigt ud.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg skal nok senere meddele Fremskridtspartiets stilling til nærværende lovforslag, men jeg vil egentlig gerne stille et spørgsmål til hr. Grove. Nu har vi gennem flere år været i den situation, at alle lovforslag har været forhandlet med Det Radikale Venstre, inden de blev fremsat her i Folketinget. Det har vi oplevet gang efter gang, selv om der har været nogle detaljer, man ikke har været enige om.

Nu kommer regeringen så her, få dage før Folketinget skal sendes hjem på sommerferie, og smider et forslag på bordet, uden at det er forhandlet med de Radikale – så vidt jeg har forstået ud fra de udtalelser, Det Radikale Venstre er citeret for i pressen i det mindste. Kan hr. Grove med ærligheden i behold sige, at det foreliggende lovforslag er andet end fedt valgflesk?

Hvis Det Konservative Folkeparti og resten af regeringspartierne virkelig havde ønsket at få noget i retning af det her gennemført, ville det så ikke have været rimeligt, at man havde gjort det, man har praktiseret igennem flere år, nemlig forsøgt at skabe sig et flertal, inden man kom med sine valgbrochurer, kan man næsten godt tillade sig at kalde dem?

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Hr. Stavad stillede et begavet spørgsmål, som hr. Grove ikke besvarede. Han sludrede en del uden om, men han besvarede det ikke: hvad er årsagen til, at regeringen på dette tidspunkt af folketingsåret kommer med et