

[Stavad]

Til allersidst skal jeg sige – hvis ikke det er blevet helt opfattet – at jeg på Socialdemokratiets vegne kraftigt afviser det fremsatte forslag.

Grove (KF):

Det er ikke så længe siden, vi fra regeringens side fremlagde en miljøplan, hvori det klart blev tilkendegivet, at vedrørende de miljøudgifter, der blev pålagt kommunerne, industrien og landbruget, ville regeringen komme med nogle forslag til, hvordan man lettede disse udgifter.

Det har vi tilkendegivet bl.a. igennem dette oplæg, men vi tilkendegav samtidig med, at vi fremsatte dette lovforslag, at vi ville komme med andre løsninger bl.a. for industrien, og i det efterfølgende lovforslag behandler vi også muligheder for låntagning for kommunerne til deres miljøforanstaltninger.

Der skal altså ikke være tvivl om, at regeringen vil leve op til sin miljøplan, og at vi vil være med til at lette udgifterne dertil.

Vi sagde samtidig med, at vi lagde det frem, at vi til efteråret ville komme med yderligere forslag på dette område, men det er da logisk, at vi den situation, som landbruget står i i øjeblikket, hvor vi kan forudse faldende priser, gerne vil tilkendegive over for landbruget, at her er en hurtig måde. Og da et enigt landbrug har bedt os om at nedsætte ejendomsskatterne, har vi følt, at her var en mulighed for det.

Det har, modsat hvad hr. Stavad siger, overhovedet intet med valgkamp at gøre. Det var tilkendegivet i miljøplanen, som regeringen lagde frem for flere måneder siden, at det var en af måderne, vi kunne gøre det på. Jeg må nok sige, at hvis der er nogen, der har startet en valgkamp, så er det vel hr. Stavad i aften, når han siger: dette her nedlægger små sygehuse. Så kan jeg sige, at det er regeringens opfattelse, at hvad det her koster amtskommunerne, vil vi også give amtskommunerne. Så det kan altså ikke bruges som en løsning i den billige valgkamp, hr. Stavad er gået ind i. Nej, et enigt landbrug har bedt om det.

Det er egentlig også et forslag, der vil hjælpe dem med de laveste indtægter. Se, en fast afgift koster dyrt, hvis man ikke har indtægten. Hr. Stavad vendte det nok lidt om,

men har ret i, at har man en stor indtægt, så er det her fradragsberettiget, og derfor betyder det ikke så meget, at den falder væk, hvorimod det for dem, der ingen indtægt har, betyder et direkte tilskud; så det er også socialt afbalanceret.

Det er også afbalanceret på den måde, at det vil være en begyndelse til at hjælpe hele det område, vi taler om, grønne marker; det virker bredt, det her.

Det er samtidig fra regeringens side blevet sagt, at der kan være specielle problemer i den animalske sektor, men dér giver vi også tilsagn om, at vi vil være med på lån og på andre måder, og vi kan jo også sige, at dette forslag indirekte er en hjælp til den animalske sektor, fordi vi forhøjer beløbet. De fem promille går jo i stor udstrækning til den animalske sektor, så det er afbalanceret både socialt og i forhold til landbruget, og det er jo også derfor, landbruget beder om det.

Jeg vil da også gerne sige her, at hvis industrien, når vi skal til at forhandle med dem, mener, at det her kan være en løsning med hensyn til skat på produktionsjord, så er regeringen åben over for det, og det er Det Konservative Folkeparti også.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hr. Grove mente, at det var mig, der havde startet valgkampen her i aften. Så ville det være interessant, om hr. Grove kunne forklare Folketinget og offentligheden, hvad der er baggrunden for, at regeringen kommer og presser et forslag igennem på et tidspunkt, hvor Folketinget er overbelastet ud over alle grænser, på et tidspunkt, hvor vi ved den forrige sag hørte, at miljøministeren havde måttet nøjes med at fremsætte ét forslag, selv om det faktisk hang sammen med et andet forslag, for at undgå at få belastet Folketingets dagsorden på dette tidspunkt.

Hvad er så baggrunden for, at regeringen kommer med et forslag, som regeringen på forhånd vidste under ingen omstændigheder kunne samle flertal her i Folketinget?

Hr. Grove mener også, at det er forkert at nævne de små sygehuse. Nå jo, men intet kommer jo af intet, uden lommeuld, som Storm P. sagde så klogt, og når man fjerner et stort beløb fra amtskommunernes budget, så skal man gøre et eller andet.