

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.00.

Mødet udsat kl. 18.10

Mødet genoptaget kl. 19.00

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 244:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om støtte til miljøforbedrende investeringer i mindre landbrug m.v. (Vandmiljøhandlingsplanen).

Af miljøministeren (Chr. Christensen).
(Fremsat 20/5 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Der findes et latinsk ordsprog, hvori udtrykket »en latterlig lille mus« forekommer, og det randt mig i hu, da jeg så den lovgivningspakke, som regeringen havde fundet anledning til at fremsætte med baggrund i vandmiljøhandlingsplanen. Tro det eller ej, pakken består faktisk kun af dette ene forslag. På trods af stor enighed, også udtrykt på konsensuskonferencen, om, at det er på høje tid at handle, har regeringen valgt at udskyde næsten alle initiativer til næste samling. Men det kan vel ikke undre nogen, når vi har en statsministers ord for, at tomme ølflasker og iskagepapir i Fælledparken efter 1. maj er Danmarks største miljøproblem, altså større end den barske kendsgerning, at vi er på vej til at ødelægge vore have.

For det er vel ikke landbrugsministeren, der endnu en gang har sat sig tungt på miljøministeren og kun har givet sin tilladelse til det foreliggende forslag om støtte til landbruget, men har sagt nej f.eks. til forslag om beskyttelsesbræmmer osv.

Det forslag, vi har for os, drejer sig om ændringer dels af miljøbeskyttelsesloven, dels af loven om støtte til miljøforbedrende investeringer. I beskyttelsesloven foreslår ministeren at der indsættes en ny § 7, som skal give hjemmel til at skærpe kravene i forbindelse med udledning. Vi har faktisk i Socialdemokratiet hidtil ment, at dette kunne lade sig gøre efter de nugældende regler, men da der altså er sået tvivl om, hvorvidt det er tilfældet, vil jeg gerne sige, at vi synes, det er godt, at der skabes en utvetydig hjemmel hertil.

I samme lovs § 48 foreslår ministeren et nyt stk. 4 gående ud på, at miljøministeren kan pålægge kommunalbestyrelsen at påse overholdelsen af regler udstedt i henhold til anden lovgivning. Bestemmelsen ser jo uskyldig ud, men går man til bemærkningerne, så falder uskylden unægtelig. Baggrunden for bestemmelserne viser sig nemlig at være, at landbrugsministeren skal udstede regler om grønne marker. »Landbrugsministeren« står der, ikke engang »landbrugsministeren efter forhandling med miljøministeren«. Nej, landbrugsministeren alene skal udstede regler for tiltag, der har en klart miljømæssig begrundelse. Det er i sandhed nye toner.

Dagen før fremsættelsen af lovforslag nr. L 244 fik vi i miljøudvalget et svar fra miljøministeren, hvori det bl.a. hed: »Det er regeringens opfattelse, at den eksisterende kompetencefordeling på natur- og miljøområdet bør opretholdes.«

Man har som bekendt et standpunkt, til man tager et nyt, og det tog altså miljøministeren mindre end et døgn at få et nyt standpunkt i dette vigtige og principielle spørgsmål. Naturen vil endnu en gang komme til at betale prisen for en tabt krig mellem miljøministeren og landbrugsministeren.

Hvad angår den del af forslaget, som vedrører støttelovene, gav vi ved behandlingen af vandmiljøplanen udtryk for, at vi er modstandere af den alvorlige svækkelse, som udskydelsen af kapacitetskravene er. Vi erkender, at regeringen og de Radikale ønskede denne svækkelse. De samme partier erklære-