

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

tidligere har tilkendegivet, er det formentlig ikke særlig nemt at påvirke hr. Dohrmann og slet ikke, når han ikke vil forstå det, for jeg er da ikke spor i tvivl om, at hr. Dohrmann sagtens kan forstå det, men hr. Dohrmann vil ikke forstå ret meget, og det er egentlig lidt synd, for det ødelægger debatten. Jeg skal bestemt heller ikke tage Socialdemokratiet i forsvar – Socialdemokratiet har kyndige mennesker, som kan forsvare sig selv – men jeg vil kun sige, at det er en ualmindelig grov, næsten uforskammet, nedrakning at så tvivl om, hvorvidt Socialdemokratiet vil overholde en aftale. Jeg synes ikke, det klæder debatten, at hr. Dohrmann tilføjer den slags bemærkninger, som han gør. Det er naturligvis hr. Dohrmanns egen vurdering, men jeg har hermed klart taget afstand fra det. Jeg har stor respekt for Socialdemokratiet og tillid til, at Socialdemokratiet vil overholde den aftale, hvad vi også senest for et øjeblik siden har fået bekræftet af hr. Søgaard.

For så vidt angår hr. Dohrmanns forslag skal jeg blot sige, at jeg også afviser det.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Nej, det er da ikke ligegyldigt, om Folketingets udvalg om offentlige arbejder bliver holdt orienteret eller ej. Men det har én bestemt forudsætning, nemlig at udvalget også får tillagt indflydelse. Det har været mit indtryk under det arbejde, vi nu har udført, og som mange har omtalt rosende – hr. Søgaard sagde, at det havde været utrolig grundigt – at ikke mange af de 60 spørgsmål, der er stillet i denne sag, er stillet af andre end hr. Tommy Dinesen og mig. Man kan have sine tvivl om, hvad et sådant udvalgsarbejde skal bruges til, når man har overværet sådan et forløb. Der har end ikke været mulighed for at få fortsat og gennemført tilbunds gående undersøgelser af det, der er det miljømæssigt mest forsvarlige, nemlig en boret tunnel hele vejen under Storebælt, skønt det er en lille ting. Det er derfor, jeg har stillet mig tvivlende over for, hvorvidt en sådan løbende orientering af udvalget kunne have nogen som helst betydning. Men hvis ministeren mener, det har betydning, tager jeg det som en garanti for, at ministeren også ville give udvalget indflydelse.

**Ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen):**

Jeg takker naturligvis hr. Bilgrav-Nielsen for de bemærkninger, han netop har gjort, idet jeg forstår, at han nu har trukket det tilbage, han sagde i sit første indlæg, hvor han påstod, at det var flintrende ligegyldigt, om udvalget om offentlige arbejder bliver holdt orienteret.

Når jeg har givet tilsagn om, at udvalget om offentlige arbejder vil blive holdt orienteret om de større spørgsmål eller de væsentligste spørgsmål – man kan selv vælge ordene – er det netop – og det behøver jeg jo næsten ikke at bekræfte – for at Folketinget og Folketingets udvalg skal have mulighed for at få indflydelse på sagen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om anlæg af fast forbindelse over Storebælt. (Lovforslag nr. L 177).

## § 1

vedtoges uden afstemning.

## Ændringsforslaget

forkastedes, idet 25 stemte for, 85 imod.

## §§ 2–21

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om privatfinansieret fast Storebæltsforbindelse. (Lovforslag nr. L 78).

## §§ 1–4

vedtoges uden afstemning.