

Denne opbyggelige sag viser, hvordan Folketinget kan blive snydt, så det brager. Indenrigsministerens begrundelse for at give tilsynsrådet veto var at undgå politiske chikanerier samt grundløse og tvivlsomme sager mod kommunalbestyrelsesmedlemmer.

Det er vist første gang, en statsadvokats handle-måde kan henføres under disse betegnelser. SF advarede mod bestemmelsen dengang, den blev behandlet i Folketinget. Vi stillede ændringsforslag om, at tilsynsrådets afgørelse dog i det mindste skulle kunne forelægges Indenrigsministeriet. Men nej. Bestemmelsen skulle åbenbart være illusorisk, et bluff-nummer til sløring af de kommunale »julelege«, der finder sted i kanten af bygge- og miljølovgivningen.

Eksempel 2:

Herning er en driftig by i det vestjyske. Det ved alle, også virksomhedsejere, der har ondt i miljøproblemerne. En sådan virksomhed er Herning Galvanisering i Fasterholt. Galvaniseringsfolkene har igennem årene taget let på miljøforholdene. Således påtalt i 1978, 1979, 1982, 1983, 1984 og 1985 overskridelser af de givne vilkår for spildevandsudledninger. Om Herning Kommunes myndighedsudøvelse på dette felt har Miljøstyrelsen følgende bemærkninger:

1. »Herning Kommune har år efter år – på en helt mekanisk måde – »påtalt« overskridelser i de fundne værdier. Alligevel er overskridelserne fortsat år efter år.

Det er naturligvis tilsynsmyndighedens opgave at gribe til sådanne forholdsregler, at virksomheden overholder kravværdierne. For at klargøre dette indsættes med virkning fra 1. august 1984 § 50 a i miljøbeskyttelsesloven, som forpligter tilsynsmyndigheden til at bringe ulovlige forhold til ophør.

2. Det er uheldigt, at kommunen ikke ved sit tilsyn har kontrolleret det, som der var stillet krav om – nemlig kvaliteten af virksomhedens proces-spildevand. Kommunen burde her i højere grad have interesseret sig for virksomhedens egenkontrol. Hvis kommunen på et tidligere tidspunkt havde sat sig ordentligt ind i sagen, ville man også have opdaget, at denne virksomhed har en betydelig forurening med zink fra diffuse kilder.

3. Det er meget uheldigt, at kommunen i 1984

opgiver enhver kontrol, fordi der ikke løber vand gennem en udpeget prøveudtagningsbrønd. Det burde straks have fået kommunen til at overveje, hvordan man så kunne føre en passende kontrol med virksomheden.

4. Det anføres i politianmeldelsen, at der i tilsynsforløbet kun er analyseret én gang for tungmetaller, og at de øvrige parametre (pH, mineralolie og temperatur) ikke er kontrolleret. Herning Kommune har ikke bestridt denne fremstilling. Det er naturligvis kommunens opgave at føre tilsyn med alle parametre, som kommunen har fundet anledning til at indsætte i afledningstilladelsen.

Den fejl, som er nævnt under 1. er en afvigelse fra miljøbeskyttelseslovens § 50 a, og de fejl, som nævnes under 2.-4. er afvigelser fra lovens § 49 (om kommunens pligt til at føre tilsyn med vilkår i tilladelser).«

Citatet er fra skrivelse af 11. december 1986 fra Tilsynsrådet for Ringkøbing Amt til en klager.

Der synes ifølge Miljøstyrelsen at være sket visse fremskridt i sagen i 1985-86, men Miljøstyrelsen kan ikke af sagens akter se, om forholdene nu er bragt i orden.

Miljøstyrelsen har i sin udtalelse anført følgende konklusion:

»Herning Kommunes tilsyn med Herning Galvanisering har været meget kritisabel.«

Som det fremgår, har nogen anmeldt denne slendrian til politiet, men det hjalp ikke noget, fordi Tilsynsrådet for Ringkøbing Amt den 11. december 1986 udtalte:

»Henset til de fremkomne oplysninger og til Miljøstyrelsens udtalelse i sagen finder Tilsynsrådet ikke tilstrækkeligt grundlag for at bringe styrelseslovens § 61 c i anvendelse, og Tilsynsrådet vil derfor ikke begære tiltale rejst efter den nævnte bestemmelse mod noget medlem af Herning Byråd.«

Dermed er den i 1984 vedtagne regel i den kommunale styrelseslovs § 61 c komplet værdiløs både som forebyggende indsats og som konkret sanktion. Det foreslås derfor, at tilsynsrådets veto udgår af loven. Dermed er tilsynsrådet ikke ude af billedet, idet rådet må forventes at skulle udtale sig som sagkyndig i forbindelse med politimesterens sagsbehandling, når der er indgivet en anmeldelse. Men tilsynsrådets muligheder for at blokere sagen fjernes i hvert fald formelt.