

- , vil ministeren begrunde, hvorfor direktoratet for arbejdsløshedsforsikringen har taget det standpunkt, at A-kassemedlemmer, der passer deres syge børn og får støtte i henhold til bistandslovens § 37, stk. 2, ikke kan få den periode, hvori de passer deres børn, betragtet som »død periode«, medens A-kassemedlemmer, der passer deres syge børn og får støtte i henhold til bistandslovens § 48, stk. 1, kan få børnenes-sygdomsperiode betragtet som »død periode«, og vil ministeren redegøre for mulighederne for en ændring af denne forskelsbehandling.
Spm. (S 137) til arbejdsmin.: 1698 (Elisabeth Bruun Olesen (VS)).
- , er ministeren enig med venstres næstformand, hr. Fogh Rasmussen, i, at vi har fuld beskæftigelse, og i givet fald, hvad agter ministeren at foretage for at bringe dagpengeudbetalingen ned på et niveau, der tangerer fuld beskæftigelse.
Spm. (S 266) til arbejdsmin.: 2474 (Poulsgaard (FP)).
- , agter ministeren at gribe ind over for AF-kontorerne indskrænkning i formidlingen af skoleelevers erhvervspraktikpladser.
Spm. (S 329) til undervisningsmin.: 3491 (Carsten Andersen (SF)).
- , er der nogen teknisk eller anden begrundelse for, at arbejdsløshedskassernes administration ikke bliver henført under samme principper som det offentlige øvrige sikringsydelse som f.eks. den offentlige sygesikring.
Spm. (S 345) til arbejdsmin.: 4389 (Maidsted (FD)).
- , kan ministeren bekræfte, at hver tredje bistandsklient i virkeligheden hører hjemme i A-kassesystemet, og at det vil koste nogle millioner kroner enten at indføre automatisk medlemskab af A-kasser samt at ophæve varighedsbestemmelserne i arbejdsløshedsforsikringen eller at indføre en dagpengelignende ydelse, som er uafhængig af ægtefælles og anden indkomst.
Spm. (S 425) til arbejdsmin.: 4934 (Lizzie Lichtenberg (KF)).
- , skal de midler, der spares ved at gøre unge ufaglærtes dagpengeberettigelse mere besværlig, bruges til at forhøje statens uddannelsesstøtte, jfr. Information den 15. januar 1986.
Spm. (S 544) til arbejdsmin.: 6105 (Elisabeth Bruun Olesen (VS)).
- , med hvilken begrundelse skal de 2 procents dagpengeforhøjelse pr. 1. april 1986 gælde frem til 1. oktober 1987, og mener regeringen, at dens økonomiske politik vil udvikle sig sådan, at den umuliggør en forhøjelse før denne dato, jfr. oplysninger i Information 15. januar 1986.
Spm. (S 545) til arbejdsmin.: 6106 (Elisabeth Bruun Olesen (VS)).
- , hvilke muligheder vil langtidsledige i fremtiden have for at arbejde i lokalradioerne uden risiko for at miste deres dagpenge.
Spm. (S 751) til arbejdsmin.: 8461 (Ingerlise Koefoed (SF)).
- , vil en eventuel tidsbegrænsning af de »døde perioder« i arbejdsløshedsforsikringen til 26 uger medføre, at en arbejdsløs kvinde, der i sin arbejdsløshedsperiode har haft 24 ugers barselorlov, stort set har opbrugt sine muligheder for at få sin dagpengeperiode forlænget yderligere i tilfælde af dokumenteret sygdom, deltagelse i kurser etc. i tilfælde af fortsat arbejdsløshed, og mener ministeren, at dette i bekræftende fald er rimeligt.
Spm. (S 880) til arbejdsmin.: 9380 (Elisabeth Bruun Olesen (VS)).
- , vil ministeren i tilfælde af tidsbegrænsning af »døde perioder« i arbejdsløshedsforsikringen undtage u-landsfrivillige.
Spm. (S 881) til arbejdsmin.: 9381 (Elisabeth Bruun Olesen (VS)).
- , skønner ministeren, at en stramning af de »døde perioder« i arbejdsløshedsforsikringen, et skærpet arbejdskrav til dimitterende og værnepligtige samt en tidsbegrænsning af de supplerede dagpenge