

[Indenrigsministeren]

pler frem på, at man har omprioriteret i en kommune, og siger så: det er det, regeringen har tilsigtet. Regeringen har jo ikke peget på, hvilke områder den enkelte kommune eller amtskommune skulle omprioritere.

Til hr. Henning Rasmussen: jeg er fuldstændig klar over, at socialdemokratiets forslag sigter på uændret aktivitet i 1986 i forhold til 1985, men det, som hr. Henning Rasmussen overser, er, at 1985 var et år, hvor de henstillinger, som var givet, blev overskredet – og blev overskredet væsentligt. Der er vel ingen i dag, der kan sige eksakt hvor meget – på grund af de budgetomlægninger, som har fundet sted, og hvor poster fra 1986 er flyttet tilbage til 1985 – men de tal, der foreligger for 1985, viser, at 1985 efter regeringens opfattelse har haft et niveau med hensyn til aktivitet, som ikke er acceptabelt, og derfor hænger argumentationen jo alligevel sammen.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg er lidt ked af over for en i øvrigt venlig indenrigsminister at skulle bruge så stærke ord, men jeg synes, at det er topmålet af hykleri, når man siger, at det ikke er tilsigtet.

Det, vi kan konstatere, er, at det, jeg har ridset op her fra talerstolen, er virkningen af regeringens indgreb fra december 1985, og hvis det var sådan, at det ikke var tilsigtet at få de virkninger, så havde regeringen med socialdemokratiets forslag muligheden for at ændre på virkningerne. Det ønsker regeringen ikke. Altså må det være tilsigtet; ellers havde regeringen udvist en mere imødekomende holdning i forhold til socialdemokratiets forslag.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Indenrigsministeren siger i forsvaret for sin holdning, at 1985 var et år, hvor der var en forøgelse, og så vil jeg godt spørge: i forhold til hvad? Er det så igen i forhold til et unormalt lavt udgiftsår? Det er det nemlig, og derfor er den argumentation lige så uholdbar som den øvrige argumentation.

1983 var det år, hvor man piskede kommunerne til at skære deres udgifter ned, 1984 var det år, hvor det lod sig gøre én gang til

ved fornyede udskydelser. Det er de to år, man bruger som sit udgangspunkt, og derfor er der tale om, at man vil have en direkte nedskæring inden for det kommunale område, når man vælger årene 1983 og 1984 som sit udgangspunkt.

Jeg synes heller ikke, ministeren er logisk, ud fra det synspunkt, at ministeren, så vidt jeg har forstået det i pressen i de seneste dage, har sagt, at det jo godt kan være, vi i fremtiden skal se lidt på, om vi ikke skal bruge et andet udgangspunkt end 1983 og 1984. Så holder argumentationen simpelt hen ikke, hr. minister, for så er der i de udtalelser givet en indrømmelse af, at det, regeringen har forlangt og har fået gennemført ved et flertal i folketinget, er for hårdt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-10, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 11, § 2, således ændret, og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 66:

Forslag til folketingsbeslutning om medejendomsret og medbestemmelse. (Indførelse af overskudsdeling).

Af Svend Auken (S) m.fl.

(Fremsat 14/1 86).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig: