

[Indenrigsministeren]

På den baggrund mener jeg, at regeringen har vist imødekommethed over for ændringer, som kan gennemføres uden negative virkninger for samfundsökonomien.

Der har også i dag været henvist til, at energiministerens jo allerede har dispenseret for en række investeringsopgaver inden for el- og varmeområdet for ca. 500 mill. kr. og har gjort det efter en omhyggelig vurdering af de ønsker, som kommunerne har fremsat.

Derfor mener jeg, at opgaven nu er at se fremad. Kommunerne er allerede langt med budgetlægningen for 1987, og det er derfor ikke længere 1986, der står i centrum. Jeg har som sagt påbegyndt forhandlinger med kommunerne om rammerne for den kommunale økonomi for 1987 og fremover. Regeringen er interesseret i at indgå en flerårig aftale med kommunerne, som kan lægge den kommunale budgetlægning ind i stabile rammer. Det er også et svar til hr. Søvnal, som spurgte, om regeringen ønsker at gå ind i et samarbejde med kommunerne. Det kan jeg klart bekræfte.

Jeg kan også sige i anledning af de konkrete områder, som har været draget frem i debatten, og hvor enkelte kommuner eller amtskommuner har omprioriteret opgaver og med et resultat, som for ordførerne at se var utilfredsstillende, at jeg tror, det er vigtigt at fastholde, at den begrænsning af kommunernes økonomi, som er gennemført for 1986, ikke indebærer et forbud imod at gennemføre opgaver, som man prioriterer højt. Man har en mulighed for at prioritere indbyrdes imellem forskellige opgaver, men der er jo netop ikke tale om, at den enkelte kommune eller amtskommune er stillet over for et forbud imod at gennemføre de ting, som man prioriterer højt.

På det grundlag vil jeg gerne anbefale, at lovforslaget ikke gennemføres; hvis det kommer til afstemning om ændringsforslagene, vil jeg anbefale, at ændringsforslagene med undtagelse af nr. 3, 6 og 7, som jo er konsekvensændringer i forhold til det vedtagne regeringsforslag, forkastes.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg havde håbet, at indenrigsministeren ville have svaret lidt mere kontant og konkret på spørgsmålet om dispensationsmulig-

heden, men jeg forstod indenrigsministerens almindelige bemærkninger sådan, at det var en afvisning også af mit spørgsmål om alene at køre en dispensation igennem. Derfor må jeg konstatere, at det altså er en ønsket virkning for regeringen, at vores sygehusvæsen i visse dele af landet i dag er udsat for en belastning og en forringelse. Jeg må altså konstatere, at det er en ønsket virkning for regeringen og det radikale venstre, at man ikke får en udflytning af vore dårligst stillede, de psykisk og fysisk handicappede, som befinder sig på nogle meget utilfredsstillende, store institutioner i dag. Det er altså ikke en utilsigtet virkning af indgrebet, må jeg desværre konstatere. Jeg havde forventet, at svaret fra indenrigsministeren havde været et andet.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

For at undgå mytedannelser med hensyn til indholdet af det lovforslag, der er til behandling, tror jeg, det er vigtigt at gøre opmærksom på, når indenrigsministeren siger, at der ikke er plads til de foreslåede lempelser, at dette med lempelser jo skal ses i forhold til noget ganske bestemt. Der er nemlig ikke tale om lempelser i forhold til det niveau, der var i 1985. Der er altså ikke tale om lempelser i forhold til uændret aktivitetsniveau, opgjort på anstændig vis, men om lempelser i forhold til et uhyre stramt regnskabsresultat for 1984, et år, der var karakteriseret af en lang række udskydelser af vedligeholdelsesarbejder, indkøb og andre ting, som man for et år eller to kan skyde ud, men som man ikke varigt, holdbart, kan undlade at gennemføre.

Derfor vil jeg godt gøre den bemærkning i anledning af indenrigsministerens begrundelse for afvisningen, nemlig at der ikke er plads til de foreslåede lempelser, at det, vi vil, er at sikre et uændret aktivitetsniveau. Det er det, vi ønsker med forslaget, og ikke andet.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Først skal jeg sige til hr. Stavad, at han jo selvsagt ikke kan drage de konklusioner, han drog i sit andet indlæg, nemlig at regeringen decideret ønsker en række uheldige følger-virkninger. Hr. Stavad trækker nogle eksem-