

[Lone Dybkjær]

Jeg skal i øvrigt henvise til forslaget tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 154:

Forslag til lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde.

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 6/2 86. Betænkning 16/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-49

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til kommuner og amtskommuner. (Begrænsning af indgrebet i de kommunale budgetter for 1986).

Af Henning Rasmussen (S) m.fl.

(Fremsat 20/2 86. Første behandling 18/3 86. Betænkning 17/4 86).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Ja, så får folkettingen mulighed for at lempe på det indgreb over for amter og kommuner, som regeringen og det radikale venstre vedtog i december måned.

Til det forslag, som vi har til anden behandling, har vi fået en række henvendelser; der er påpeget problemer i mellemtiden, og derfor er der under udvalgsarbejdet stillet ændringsforslag.

Vi har for det første stillet ændringsforslag om, at arbejdsmiljøforanstaltninger bliver fritaget for afgiften, uanset om det rubriceres som en anlægsafgift eller som en driftsafgift. Vi mener, det er helt urimeligt og helt uholdbart, at arbejder, der fjerner en sundhedsrisiko, skal pålægges en statsafgift. Det var en debat, vi også havde i forbindelse med ministerens lovforslag, som er vedtaget, og derfor skal jeg ikke tage den debat op igen.

Derudover er der stillet ændringsforslag om en generel dispensationsmulighed. Det hænger sammen med, at vi som sagt har fået henvendelser fra mange sider, hvori der er påpeget ting, om hvilke man umiddelbart må sige: det er åbenbart urimeligt.

Hvis vi ser på virkningen, som jo efterhånden begynder at vise sig ude i lokalområderne, så er situationen den på sygehusområdet, at sygehusbehandlingen er ved at blive forringet katastrofalt i mange områder.

Jeg synes, det må være rimeligt at spørge indenrigsministeren, om indenrigsministeren mener, at det er en virkning, som regeringen har forudset, eksempelvis at de mindre sygehuse nu flere steder står over for nedlæggelser eller over for meget kraftige begrænsninger. Svarer det til det, som partiet venstre, der kalder sig liberalt, har i sit slagord om det nære samfund? Er det ønsket, at vi skal ødelægge et decentralt sygehusvæsen, hvor man rundt omkring i amtsrådene har ønsket at opretholde et sådant? Er det indenrigsministerens, er det regeringens hensigt, at vi skal have forringet vores sygehusvæsen, som er velfungerende, som efter undersøgelser, også efter international målestok, er effektivt,