

[Undervisningsministeren]

forhold: magtforhold, økonomiske forhold osv., men man kan ikke nægte, at f.eks. nye kornsorter har gjort ganske meget for Indiens evne til at brødføde sig selv. Og det er jo småting i forhold til, hvad der vil være muligt i fremtiden.

Jeg tror altså, der er ganske store perspektiver, og jeg vil gerne oplyse, at vi i undervisningsministeriet så småt tænker over, hvordan vi kunne give UNESCO gode ideer til vigtige arbejdsområder i 1990'erne. Blandt de ideer, som dér overvejes, er netop spørgsmålet om et samarbejde mellem forskere i i-lande og u-lande om bl.a. bioteknologi med henblik på, at vi kan få den rigtige form for teknologioverførsel. Her lå der virkelig en opgave af global betydning, som UNESCO med god grund kunne sætte sig i spidsen for. Det kræver rigtignok et mere effektivt UNESCO end det, vi kender i dag, men det får vi forhåbentlig også inden for længe.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Først det med u-landene. Et arbejde, der går ud på at undersøge økologiske sammenhænge i u-landene, er selvfølgelig altid prisværdigt. Det, jeg advarer imod, er at tro, at man kan udvikle en enkelt plante, der løser alle problemer. Det rummer alt for mange farer; det kan medføre for stor ensartethed i genmassen, det kan medføre afhængighed i u-landene over for vestlige patenter og meget andet skidt, men lad det nu være.

Derimod vil jeg gerne børe lidt mere i spørgsmålet om det foreslåede råd for gen-teknologi. Jeg vil gerne have præciseret, hvad kommissoriet egentlig er, og hvad sammensætningen bliver. Jeg synes, vi skulle finde en form, hvorunder folketinget også kan diskutere det. Som bekendt behandles det humanetiske råd meget indgående her, og der foregår meget grundig drøftelse af, hvad kommissoriet og sammenhængen skal være.

Det, jeg forestiller mig dette gen-etiske råd skal behandle, er både udviklingsmuligheder – det synes jeg også – og risici, som man mener kan dukke op, og det er etiske grænser for, hvor langt vi skal gå. Det skal ikke kun beskæftige sig med rådgivning til regeringen, det skal også kunne rådgive offentligheden med fuld mulighed for at deltage i den offentlige debat og påpege problemer og mu-

ligheder. Jeg synes altså, vi under en eller anden form skal diskutere det præcise kommissorium og den præcise sammensætning, og jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan han forestiller sig det vil kunne foregå, eller om han forestiller sig, at det alene er ministeren, der skal nedsætte rådet og give det et kommissorium. Hvad forestiller ministeren sig helt præcist?

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg har ærligt talt ikke nogen præcise forestillinger endnu, men jeg vil gerne lade det, der er sagt her, indgå i overvejelserne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det den 12. november 1985 nedsatte udvalg vedrørende teknologi. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Kommunaludvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til kommuner og amtskommuner. (Begrænsning af indgrebet i de kommunale budgetter for 1986). [Af Henning Rasmussen (S) m.fl.]. (Lovforslag nr. L 190).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 22. april 1986 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.