

[Undervisningsministeren]

indskrænke ørkenernes triste pletter på jordklodens overflade.

Der er også hele perspektivet med at udvikle planter, som er bedre til at skaffe sig kvælstof fra luften. Der er perspektivet i at udvikle planter, som er mere resistente, og som derved kan overflødiggøre al den giftsprøjtning, som er en pestilens i dag i landbruget overalt på jordkloden. Fru Anne Grete Holmsgård kan altså være helt sikker på, at når der forskes i nye produkter på landbrugsområdet, så er det særdeles relevant for udviklingslandene.

Det er derfor, jeg hele tiden siger, at vi skal passe på med ikke at lave særlige kasser for det miljørelevante og for det landbrugsrelevante, for det, der er landbrugsrelevant, er i allerhøjeste grad samtidig miljørelevant. Det er det perspektiv, vi skal huske.

Min sidste tak til ordførerne skal gå på, at det forekommer mig, at det er noget, samtlige ordførere er meget opmærksomme på, og derfor tror jeg, vi her virkelig kan få bred enighed om et fremtidsrettet forskningsprogram, som får lov til at koncentrere sig om det, der er forskningens væsen, nemlig det virkelig fremdadrettede, det, der vedrører grundforskningen, og ikke dette, at vi, efter at vi langt om længe er blevet enige om, at noget er perspektivrigt, så forlanger, at det lige nøjagtig er det, som vi finder perspektivrigt, der skal satses på. Vi skal ikke have hverken politikerstyring eller embedsmandsstyring her. Vi skal holde os til rammestyningen, dette at sige: her har vi nogle ekstra ressourcer, vi vil have sat ind på dette område, og så vil vi i øvrigt lade nogle eksperter finde ud af, hvordan man får mest ud af de penge på det område.

Sådan tror jeg arbejdsdelingen mellem politikere og embedsmænd og forskere skal være, og det håber jeg der kan blive bred enighed om.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Det er jo en sjov debat i dag, for også undervisningsministeren er i gang med at argumentere for sit eget forslag, og det er faktisk socialdemokratiets forslag, vi diskuterer, men lad det ligge.

Undervisningsministeren omtaler det teknologiske råd. Det er et råd, som der er

stillet nogle spørgsmål om i forbindelse med folketingets behandling af miljøministerens forslag om gensplejsning og miljø, altså lovforslag nr. L 229, så det kommer op i denne folketingssamling, hvis dette forslag skal vedtages.

Vi er meget enige både med VS og fru Anne Grete Holmsgård og undervisningsministeren i, at det er grundforskningen, der skal styrkes, men vi er ikke enige, hvis det ikke drejer sig om at sætte ind på nogle fornuftige områder. Med den fantasi, der jo fantastisk mange gange er hos forskere ved industri, kan man i dag bl.a. med væksthormon lave køer, der vokser hurtigere, og det er jo fint, for så får vi mere kød, men til gengæld er der også en mælk, der indeholder mere sukker, og det er dårligt ernæringsmæssigt set. Så der er faktisk brug for disse prioriteringer, enten Danmarks liberale parti, venstre, nu kan lide det eller ikke kan lide det.

Ministeren siger, at der er ikke nogen tid at spille. Det er da fuldstændig rigtigt, men hvorfor skal vi så vente på regeringens handlingsplan til efter sommerferien? Hvorfor kunne vi så ikke lige så godt her i folketinget i det udvalg, hvor forslaget nu havner, vedtage at tage udgangspunkt i socialdemokratiets forslag? Det synes jeg da ville passe smukt med, at der ikke er nogen tid at spille, og faktisk er det jo altså heller ikke undervisningsministeren, som beslutter, om et forslag kan vedtages eller ikke vedtages.

Jeg vil gerne opfordre alle de partier, der har været aktive, og som synes der skal gøres noget, til at være med i den debat allerede nu, den diskussion, som vi altså har startet fredag den 18. april 1986.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg kan ikke lade være med at more mig en lille smule over socialdemokratiets meget store iver for at tage æren for det hele. Nu startede debatten den 18. april. Vi havde altså også en debat den 4. februar 1986. Der har været mange initiativtagere i denne sag, og vi skal ikke rose os selv mere end nødvendigt, men det synes jeg heller ikke socialdemokratiet skal.

Når jeg bringer dette op, så er det, fordi jeg endnu en gang vil slå fast, at når socialdemokratiet partout vil have overskriften på det her og sige, at det var socialdemokratiets