

[Per Stig Møller]

ressourcerne, har vi en enestående chance for at komme med i første række.

Derfor er det afgørende, at vi nu kommer i gang med et storstilet og velgennemtænkt forsknings- og udviklingsprogram. Det skal i første omgang sætse kraftigt på en bred grundforskning, og ministeren har ret i at påpege, at der er naboområder, der er nok så vigtige. Materialeforskningen er nævnt. Man kunne også nævne hele måleapparaturområdet, som ligger uden for bioteknologien, men som er væsentligt i det næste spring.

Det var takket være grundforskningens høje niveau, at nogle store danske virksomheder kom med fra starten, men grundforskningen har ikke kunnet følge med. Derfor er det på den, vi først må sætse. Så skal samspillet mellem erhvervsliv og forskning nok komme, for erhvervslivet kan kun forny sig via grundforskningens høje niveau.

Jeg er mere tvivlende over for ideer om, at offentlige råd skal til at dirigere med erhvervslivet, for som hr. Erik Ib Schmidt så rigtigt har påpeget i bogen »Danmarks chance hvis vi selv vil«, har ingen statsplanlæggere fantasi til at forestille sig, hvad erhvervslivet kan slå igennem med.

Dér, hvor den anvendte forskning, sådan som jeg ser sagen i dag, har størst støttebehov, er sikkert inden for plante- og kvægavl, som nok skal have allokeret væsentlige forskningsmidler i første runde.

Med disse principielle og konkrete bemærkninger skal jeg understrege det konservative folkepartis vilje til at få skabt et stort forsknings- og udviklingsprogram, som vil få langtrækkende betydning for landet.

### Skrunsager Skau (V):

Da hr. Helge Sander er gået inde i Jylland, er jeg blevet opfordret til at fortælle, hvad venstres synspunkt er på beslutningsforslaget. Som det allerede er nævnt, lapper dette forslag ind over de initiativer, regeringen allerede har taget. Forslaget kommer sådan lidt ind fra siden, og det, regeringen har lavet, er jo også kun en del af en større sammenhæng, hvad vi har hørt lidt om.

Bioteknologien som sådan er ikke noget særlig nyt. Det er noget, vi har været med i og arbejdet meget stærkt med i mange, mange år. Danmark har på visse områder været førende, og vi har også af og til været i stand

til at eksportere noget af den bioteknologi, vi selv har udviklet. Det gælder bl.a. kunstig sædooverføring, hvor vi fra dansk side var fremme på et meget tidligt tidspunkt, hvilket også er nævnt i beslutningsforslaget. Det gælder ægtransplantation, enzymteknologi, og meristemformering, som er meget vigtige. Bl.a. bruger vi det inden for kartoffelområdet for at få nogle af de sygdomme fjernet, vi har i vores produktion af kartofler. Det gælder også mutationsdannelse, som er meget, meget vigtig inden for dette område.

Meget er bygget op på grundlag af viden fra mange andre lande, noget fra USA, noget fra Japan, også noget fra Sverige. Det er ganske klart, som det tidligere er nævnt, at bioteknologien spiller en central rolle i den fremtidige erhvervsmæssige udvikling, også fordi den skal være med til at forbedre vort miljø og nedsætte vores resourceforbrug.

Danmark har kun lidt af den, skal vi kalde det tunge industri, men vi er gode til en hel del af det, f.eks. til at bygge skibe. Danmark har også noget finere teknologi, og den skal vi selvfølgelig også være med til at fremme og støtte, og det prøver vi også på.

Danmark har, som jeg har nævnt, også viden og erfaringer på det bioteknologiske område, og det kan vi også være enige om at fremme. Det er meget vigtigt, at det fremmes via et målrettet samarbejde mellem forskningsinstitutionerne, forskningen generelt, vore universiteter og erhvervslivet, og det drejer sig om mange dele af erhvervslivet. Man har nævnt nærings- og nydelsesmidler, og landbruget spiller her en stor rolle.

Der er store muligheder via bioteknologien for at formindske forureningen og få et lavere resourceforbrug, f.eks. gennem bedre foder, der medfører bedre optagelse af næringsstofferne igennem mave-tarm-kanalen. Vi må også understrege behovet for et bredt samarbejde mellem bioteknologien, materialeteknologien og vort miljø og også vores befolkning.

Intentionerne i forslaget kan vi støtte. Det er jo det, regeringen har lagt op til i det, den har lavet tidligere på året, det er der ikke nogen tvivl om. Dette forslag kommer ind som en slags hund i et spil kegler, det vedrører kun en del af sammenhængen. Forslaget har nogle perspektiver, det er et godt oplæg, ligesom det, regeringen har lavet, men jeg føler, at vi skal arbejde henimod noget, som