

[Ingerlise Koefoed]

fra Danmark, kan jeg her give tilsagn om, at vi vil se meget positivt på en sådan ændring.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det radikale venstre må på det bestemteste afvise forslaget.

Lenger (VS):

Vi synes, den bestemmelse i våbenloven, som går ud på at forbyde udførsel af våben, ammunition, krigsmateriel, sprængstoffer o.lign., er rimelig, og hvis den skal ændres, skal den efter vores opfattelse skærpes, således at den ikke bare indeholder et forbud mod udførsel, men også mod transport, som hr. Ole Espersen var inde på, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til fremskridtspartiet for, at de har fremsat dette forslag, sådan at vi får mulighed for at konstatere, at der formentlig er et flertal i folketinget for at skærpe reglerne på dette område.

Jeg synes, det er meget utiltalende at foreslå § 6 ophævet, og forslaget må vel skyldes, at fremskridtspartiet nu har fundet ud af, at de vil deltage i dansen om guldkalven – penge lugter som bekendt ikke, heller ikke selv om de er tjent på vold, lemlæstelse og død – og fremskridtspartiet har med dette forslag jo ikke ligefrem åbenbaret, at de har moral til at modstå disse fristelser.

Blandt de argumenter, som står i bemærkningerne, er der især et, som jeg synes er farligt, nemlig påstanden om, at de våbentøstende nationer alligevel nok skal få deres våben. Det lyder jo rigtigt, og det er sikkert også korrekt nok – de skal nok få deres våben – men argumentet er farligt, for det kan bruges ikke bare i denne forbindelse, det kan også bruges i så mange andre forbindelser. Terrorister får for den sags skyld også deres våben, hvorfor så egentlig ikke også sælge til dem, hr. Poulsaard? Argumentet kan med samme ret bruges over for narkohandel; den finder jo sted alligevel, og der er gode penge at tjene dér. Hvorfor egentlig ikke også foreslå, at staten involverer sig i narkohandel, hr. Poulsaard? Jeg synes som sagt, det er et meget farligt argument, man har brugt, for det kan anvendes til hvad som helst, og det er i hvert fald ikke sådan – det ser vi af bemærkningerne og af lovforslaget – at fremskridtspartiets politiske moral er til hinder for, at man kan bruge argumentet i en masse

andre sammenhænge også. Vi afviser naturligvis forslaget.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Lovforslagets tekst er meget kort, det indeholder et forslag om, at § 6 skal ophæves, og jeg kan på kristeligt folkepartis vegne svare lige så kort, at vi ønsker § 6 bevaret. Vi går altså imod lovforslaget.

I øvrigt skal jeg, da fru Birgith Mogensen er forhindret i at være til stede, afvise forslaget på CDs vegne.

Poulsaard (FP):

Der blev jo ikke meget at takke for – det er jo hurtigt overset. I går spurgte jeg statsministeren, hvor længe regeringen agtede fortsat at føre socialdemokratisk politik, og da blev jeg belært om, at det gjorde man så sandelig ikke, man førte sin egen politik. Ja man det er jo præcis de samme argumenter, justitsministeren bruger, som socialdemokratiet har brugt, og vi så også den skønne samdrægtighed, der var i afvisningen af lovforslaget, så det er en god tradition for regeringen at føre socialdemokratiets politik.

Hvad er det så, man bliver så gal over? Hvad er det, vi har fornærmet folketinget med? Vi har sagt, vi gerne vil tjene nogle penge. Vi har sagt, at værftsindustrien – og det kan hr. Helge Sander da godt få med – er i krise på grund af det, som regeringen har påført værfterne. Det er jo regeringen, der er skyld i, at der ikke bliver bygget skibe. Den er i krise. Vi har ekspertisen, vi har uddannelsen, vi har know-how, vi har det, der skal til. Hvorfor skal man så ikke have lov til at bygge f.eks. torpedobåde og andet på de danske skibsværfter? Det var ét argument, man kunne bruge for at redde beskæftigelsen.

SFs ordfører svang sig også helt op i de store højder. Nu spekulerer jeg på, om det er, fordi fru Margrete Auken går ind for atomvåben og det hele, at hun ikke er ordfører for dette lovforslag. Ja men sådan et godt land, som jeg ved SF har henvist til mange gange – det gør de nok ikke længere – som Frankrig har en kæmpevåbeneksport. Sverige, der er så socialistisk, der er så rødt, at man er lige ved at kunne tænde en cigaret på dem, gør det også.