

[Leif Hermann]

og blev diskuteret i januar 1985. Vi har spillede haft temmelig lang tid til at kulegrave denne her problematik. Jeg forstår ikke, hvad der er ændret i det spørgsmål, fordi justitsministeren kommer med et forslag, men det kan vi få at vide i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 174:

Forslag til lov om ændring af lov om private registre m.v.

Af Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.
(Fremsat 5/2 86).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 3 og 4 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 194:

Forslag til lov om ændring af lov om private registre m.v.

Af Leif Hermann (SF) m.fl.
(Fremsat 11/3 86).

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 125:

Forslag til folketingsbeslutning om revision af lov om offentlige myndigheders registre.

Af Ebba Strange (SF) m.fl.
(Fremsat 11/3 86).

Forslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

De tre forslag, formanden lige har nævnt, drejer sig alle om stramninger af registerlovgivningen.

Det lovforslag, der er fremsat af det radikale venstre, tilsigter en begrænsning af personalerekrutteringsbureauernes registrering og videregivelse af oplysninger.

Lovforslaget og beslutningsforslaget, der er fremsat af SF, drejer sig om en mere generel revision af lov om offentlige myndigheders registre og lov om private registre.

Jeg må straks sige, at det undrer mig, at disse tre forslag til ændring af registerlovene nu er fremsat og skal til behandling her. Det undrer mig ikke, fordi jeg synes, at en revision af registerlovgivningen er en dårlig idé. Tværtimod, den har vi brug for. Det fremgik også i december 1984, da jeg afgav min redegørelse om erfaringerne med registerlovgivningens administration. Ved den lejlighed pegede jeg på en række områder, hvor der var behov for at overveje en ændring af registerlovgivningen. Dengang havde jeg da også indtryk af, at et flertal her i tinget var enig med mig i disse synspunkter og ligesom jeg ønskede en nærmere drøftelse af, hvordan man skulle udforme de ændringer, der er behov for.

Det er selvfølgelig medlemmernes og hvert enkelt medlems grundlovssikrede ret at fremsætte forslag her i folketinget og få dem til behandling. Det er klart, det er der ingen diskussion om. Jeg troede bare, vi havde en anden aftale.

Under forhandlingerne den 22. januar 1985 om redegørelsen blev jeg bedt om at tage initiativ til at afholde en konference, hvor medlemmerne af retsudvalget kunne mødes med eksperter fra justitsministeriet og registertilsynet m.fl. for nærmere at drøfte, hvilke ændringer der er påkrævet, og hvordan de skal udformes. Den 12. april 1985 indkaldte jeg til en sådan konference. Konferencen måtte aflyses på grund af manglende tilslutning. Den 15. januar 1986 indbød jeg på ny til en konference. Igen måtte konferencen aflyses på grund af manglende tilslutning.

I begyndelsen af denne måned har jeg nu for tredje gang indbudt til en konference, og denne gang håber jeg at den kan gennemføres. Det er om ganske kort tid, den skal finde sted, her i slutningen af april måned, og med den interesse, der er for registerspørgsmålet,