

[Leif Hermann]

eksempler, som vi er ude af stand til at forestille os. Det er nogle situationer, som vi efterlyser gang på gang.

Jeg skal henvise til, hvad socialdemokratiets ordfører sagde under debatten i november: at man ikke i socialdemokratiet havde mulighed for at forestille sig, hvilke situationer der skulle bruges i forbindelse med en anonymisering. Vi snakker altså om disse eksempler, vi hele tiden godt vil have en mulighed for at komme tilbage til, hvis det nu skulle være, men vores fantasi slår altså ikke til til at konkretisere, hvad det er for nogle situationer. Det henvises til en drøftelse i udvalget. Jeg synes, det er en noget utilfredsstillende situation for befolkningen at vide, at vi så vil sidde for lukkede døre og konstruere nogle eksempler, som dette forslag måske kan gå igennem på.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er meget langt enig i hr. Hagen Hagensens påstand om, at vi må stole på domstolene, men hvad er baggrunden for, at vi behandler netop dette indgreb i retstilstanden i Danmark? Det er, at domstolene har givet efter på dette punkt. Højesteret har godkendt, at vi bruger anonyme vidner. Det er derfor, man i dette spørgsmål ikke kan stole på de danske domstole, og det er derfor, vi er nødt til at vedtage et absolut forbud mod at bruge anonyme vidner, hvis vi vil bevare retstilstanden.

Formanden:

Hr. Hagen Hagensen for en kort bemærkning, og derefter tror jeg vi skal tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg har tilkendegivet den tillid, jeg har til, at danske domstole vil vide at træffe afgørelser, der også på dette område må anses for at være betryggende.

Jeg vil i øvrigt til hr. Leif Hermann blot sige dette, at første behandling er udtryk for, at man skal give sin principielle opfattelse til kende. Det har jeg gjort, og så går vi over til udvalgsarbejdet og kommer tilbage i salen, hvor vi kan drøfte alt det, vi vil; jeg har gi-

vet udtryk for vor principielle holdning, som vi skal gøre det ved en førstebehandling.

Birgith Mogensen (CD):

Med lidt god vilje vil jeg kalde dette lovforslag for en »kong Salomon-dom«. Jeg er ikke fuldt ud tilfreds med dette balanceforslag, som ministeren kalder det. Min sympati er helt sikkert placeret parallelt med politiets og anklagemyndighedens indstilling til dette alvorlige problem. Dermed har jeg også givet udtryk for min enighed med retsplejerådets mindretal.

Jeg mener, at anonym vidneførsel vil blive særdeles nødvendig for fremtiden. Jeg underbygger denne profeti ved at pege på den stærkt tiltagende terror og voldsmentalitet.

Jeg vil påstå, at de store bagmænd i den uhyggelige narkokriminalitet stadig væk vil undgå afsløring, fordi anonyme vidners sikkerhed ikke er dækket med dette lovforslag. Sagt på anden måde: dette forslag åbner kun døren på klem. Efter min mening burde den have været lukket helt op. De virkelige storforbrydere har stadig esserne på hånden.

Alligevel tilslutter CD sig forslaget, fordi vi mener, at det er bedre end ingenting, og fordi vi tror, at retsplejerådsflertallet vil blive et mindretal, når vi alle om et par år må erkende, at denne lovs punkter nødvendigvis må strammes.

Men lidt er bedre end ingenting. CD tilslutter sig dette lidt.

Lenger (VS):

Justitsministeren kommer helt ind til sagens kerne i den første spalte af bemærkningerne, hvor han skriver, at »... sagen måske alene vil kunne gennemføres til domfældelse på grundlag af et vidneudsagn fra et vidne, som er vidnefritaget. Det vil i sådanne tilfælde kunne være nødvendigt for at opnå vidnets forklaring, at vidnets identitet og vidnets forklaring hemmeligholdes for den tiltalte.«

Det er nemlig præcis, hvad sagen drejer sig om. Der vil være sager, der kun kan føres frem til dom ved brug af et vidne, hvis identitet ikke afsløres for den tiltalte. Men så meget desto mere betænkeligt bliver det jo at anvende anonyme vidner. Risikoen for at begå justitsmord er åbenbar, for den tiltalte vil ofte være den eneste, der vil kunne give sådanne oplysninger, at et eventuelt falsk