

[Bernhard Baunsgaard]

Sådan er det.

For nogen tid siden gennemførte dette folketing afskaffelsen af retstilstanden for asylsøgere. Jeg kan huske, at en af begrundelserne, oven i købet fra en professor i jura, var, at man ikke kunne opretholde retstilstanden, fordi der var for mange, der brugte den. I dag er turen så kommet til danske borgere. I særlige tilfælde afskaffer vi retstilstanden for danske borgere.

Den radikale gruppe kan ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg er bange for, at vi er ved at afspore denne debat, og jeg synes, at det over for hr. Bernhard Baunsgaards udtalelser skal fremhæves, at der aldeles ikke er tale om, at en borger ikke skal have at vide, hvad han anklages for, ej heller, hvem der har anklaget ham. Det ligger helt klart.

Spørgsmålet er, om man i forbindelse med den bevisførelse, som han i øvrigt skal have fuldt kendskab til indholdet af, i ganske enkelte undtagelsestilfælde af hensyn til beskyttelsen af vidnet kan undlade at opgive dets identitet eller dele deraf, og så er der føjet det til, at i de forhold, hvor det har betydning for varetagelse af tiltaltes forsvar, skal der ikke kunne gøres brug af denne bestemmelse. Jeg synes ikke, at man i den forbindelse kan tale om, at der er ukendskab til, hvad man anklages for, og ej heller, hvem der anklager nogen. Det synes jeg bare skal siges nu.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg forstår simpelt hen ikke dette indlæg. Her er tale om to helt elementære ting, der skal opfyldes i en retsstat. Man skal have at vide, hvad man anklages for, og man skal have at vide, hvem der gør det. Så siger hr. Hagen Hagensen, at jeg er helt gal på den, for man får at vide, hvad man anklages for. Vel, det får man, men hvem er det, der anklager? Det får man ikke at vide. Derfor forsvinder en af de helt fundamentale regler i retsstaten. Man afskaffer retsstaten på dette område.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg ved ikke, om hr. Hagen Hagensen ville gøre sig den ulejlighed at fortælle os: hvad er det for nogle eksempler, vi skal have på bordet? Hvad er det for nogle døre, man vil holde åbne for mulighederne for anonymisering af navnene?

Vi har haft lejlighed til at diskutere dette i januar 1985, endnu en gang i november 1985, og nu har vi så lejlighed til det igen. Endnu er der ikke kommet et eneste eksempel fra de ordførere, der godt kunne tænke sig, at sådan nogle situationer kunne forekomme.

Må jeg så lige gøre hr. Hagen Hagensen opmærksom på, at der ikke i lovforslaget står: »når det har betydning for tiltaltes forsvar«. Nej, der står: »når det må antages at have betydning«. Og det er noget andet, idet det da bliver forsvareren, der skal godtgøre, at det har betydning. Det er kritiseret af 7 dommere i vestre landsret, der sagde, at den situation kan man ikke placere forsvareren i. Hvis det overhovedet skal være, må retten tage ansvaret for det, og derfor vil de ændre det i overensstemmelse med det, hr. Hagen Hagensen sagde.

Må jeg godt få et eksempel, hr. Hagen Hagensen, på de situationer, hr. Hagen Hagensen kan forestille sig kan dukke op som navneanonymiseringssager?

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg vil ikke her i denne debat tage forskud på den drøftelse, vi skal have i udvalget, og derfor er jeg heller ikke gået ind på hørings svar og andet. Jeg vil blot i den forbindelse sige, at jeg har understreget det for mig afgørende, at det er retten, der træffer bestemmelse om disse ting. Jeg skal medgive, at der står: »antages, at det kan have betydning for tiltaltes forsvar«, men jeg har den ganske absolutte opfattelse, at danske domstole vil vide at administrere en sådan bestemmelse på en sådan måde, at den bliver af betydning for hele vort retsliv herhjemme.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Det er jo en temmelig enestående situation, for det, vi diskuterer i øjeblikket, er nogle eksempler, vi ikke kender, og det er nogle