

[Ove Jensen]

dem. Arbejdsmand Jensen i Ringkøbing amt, som nu skal give en krone mere for hver liter benzin, han skal hælde på sin gamle bil for at komme til sit arbejde og fra sit arbejde, han har i hvert fald ingen gavn af, at direktøren eller fabrikanten, der køber en bil til 700.000, 800.000, 900.000 kr., sparer lidt i afgift for at få nogle blokeringsfri bremses. Det er et rigtig asocialt forslag.

Jeg vil godt tilføje, at nu er skaden jo sket med alle de afgiftsforhøjelser på benzin og på olie osv., og så kan man sige, at det her er et lille plaster på såret. Selv om vi ikke synes, det er et særlig godt forslag, vil vi alligevel stemme for det, fordi det er det eneste lille plaster på det sår, man tilføjede alle almindelige biler med påskepakken.

(Kort bemærkning).

**Aagaard (KF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Ove Jensen, at der er intet unaturligt i, at de dyre biler, fra 400.000–500.000 kr. og måske op til 1 mill. kr., har dette system monteret. Det betyder ikke noget på en bil til 700.000 kr., som hr. Ove Jensen nævnte, at investere 35.000 kr. i dette system. Det er jo en forhøjelse på 5 pct. Men med hensyn til de billigere biler, indtil 100.000 kr., hvor montering af blokeringsfri bremses betyder en merudgift på ca. 30.000 kr., er det en forhøjelse på 30 pct. af den pris, bilisterne skal give. Det, der er perspektivet i dette forslag, er netop, at det motiverer fabrikanten af de mindre bilmærker til også at montere dette trafikikkerhedsmæssige udstyr.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Socialdemokratiets ordfører, hr. Stavad, har naturligvis ret i, at dette lovforslag er et resultat af eller et led i påskepakken, og det var måske derfor, hr. Stavad var så sur over dette lovforslag. Det skyldes måske, at hr. Stavad ikke er med i påskepakken, som dette er et led i.

Hr. Stavad mente, at de 200 mill. kr. kunne benyttes bedre, hvis man gav dem til trafikministeren. For at hr. Stavad ikke skal være urolig, kan jeg sige, at jeg ved ganske positivt, at trafikministeren er helt enig i det lovforslag, vi diskuterer nu, og bakker det op.

Den konservative ordfører, hr. Aagaard, rejste et spørgsmål, som jeg synes er meget vigtigt, nemlig om lovforslaget også skal omfatte turistbusser. Hr. Aagaard pegede dér på et problem, som desværre er blevet sørgelig aktuelt, og antydede, at man for et mindre beløb kunne trafikisikre disse transportmidler, som jo beforder mange mennesker.

Jeg vil gerne, nu da spørgsmålet er rejst, give tilsagn om at overveje, om der er mulighed for også at sikre turistbusser. Hvis der ikke er det umiddelbart, vil der måske være mulighed for under udvalgsbehandlingen at tilpasse lovforslaget på en sådan måde, at turistbusser også kommer ind under denne lempelse, der tjener trafikikkerheden.

Jeg har en enkelt bemærkning til hr. Ove Jensen, der rejste spørgsmålet om, hvem der vil have gavn af dette lovforslag, og nævnte forskellige mennesker fra Ringkøbing amt, som jeg ikke kender. Jeg tror, man skal se dette lovforslag i en meget bredere sammenhæng: trafikikkerheden gavner os alle, trafikikkerheden gavner samfundet. Det er et spørgsmål om en besparelse i udgifterne for det offentlige. Det er et spørgsmål om at redde menneskeliv, og det er et spørgsmål om at redde menneskers førlighed. Når man ser det på den måde, vil der være en opbakning bag dette lovforslag, det fortjener, og som jeg foreløbig takker for.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Jeg kan være enig med skatteministeren i, at trafikikkerhed er en god ting, men med den påskepakke, man har vedtaget, og med de store udgifter, man har pålagt den ganske almindelige bilejer, som kører i en gammel og udslidt bil, til det daglige transportbehov, vil han aldrig nogen sinde få råd til at købe en ny bil med det sikkerhedsudstyr, som man nu sætter afgiften ned på. Derfor er det, som jeg sagde, et asocialt velhaverforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.