

[Ove Jensen]

har de ikke været før. Derfor er udtrykket forkert.

Fremskridtspartiet vil ikke være med til at udvide den særlige indkomstskat, så i modsætning til det forslag, som før var til behandling, vil vi stemme imod dette forslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil til den konservative ordfører sige, at det er rigtigt, at § 9, stk. 5, ophæves, og det ville måske nok have været rigtigt, om vi i bemærkningerne havde begrundet det specielt.

Men der er altså her ikke tale om en realitetsændring. Det fremgår af den nye § 9, stk. 4, i loven, hvor vi har ændret indledningsordene til: »Hvis den skattepligtige almindelige indkomst udviser underskud ...«. Denne formulering medfører, at underskud, som er opstået ved overførsel af underskud fra tidligere år, kan modregnes positivt i særlig indkomst, altså helt den samme retsstilling, som vi har i dag. Netop dette punkt er specielt omtalt i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2.

Hr. Rahbæk Møller spørger, hvorfor vi i det hele taget skal have en lov om særlig indkomst. Loven om særlig indkomst indeholder to ting. Den indeholder for det første en speciel skatteprocent, som under vores nuværende system spiller en rolle. Derudover indeholder loven om særlig indkomst en række regler om, hvorledes skatten beregnes, af hvilket beløb den beregnes, og hvorledes man kommer frem til det. Disse regler vil være af ganske særlig betydning ved det nye skattesystem.

Noget andet er, at man naturligvis kan tænke sig, at man en dag kan indarbejde disse regler i andre af de love, vi har, så vi forenkler lovstoffet. Det får vi jo nok mulighed for at overveje på et senere tidspunkt.

Når hr. Ove Jensen siger, at der her er tale om ny lovgivning, og at det ikke er konsekvensændringer af skattereformen, så er det ikke rigtigt. Det er rigtigt, at beskatningen af fonde og visse foreninger er ny. Den kom med skattereformen. Det fremgår tydeligt af loven om beskatning af fonde og foreninger, at fonde og foreninger i princippet skal beskattes på samme måde som aktieselskaber. Og det er som konsekvens af denne vedtagelse, at dette lovforslag gennemføres, for aktie-

selskaber er underkastet særlig indkomstbeskatning. Det skal fonde og foreninger også være. Der er bare ikke hjemmel til det, medmindre vi gennemfører dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 233:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for biler med særligt trafiksikkerhedsfremmende udstyr).

(Fremsat 9/4 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Dette lovforslag har absolut intet med skattereformen at gøre. I parentesen, der forklarer, hvad lovforslaget vedrører, burde egentlig have stået »figenbladet«, for dette var vel det figenblad, som CD fik i forbindelse med påskepakken. Det var det, der betød, at CD accepterede, at den momsforhøjelse, som CD holdt så meget af, ikke blev gennemført, og at man accepterede yderligere elafgift. Lempelse i vægtafgiften var det, der fik CD til at bøje sig i første omgang, men den blev senere fjernet.

I stedet fik man, som vi har oplevet det tidligere, lidt på lempelse af vægtafgiften i forhold til sikkerhedsudstyr. Det bliver spændende at lytte til fru Bente Junckers sandsynligvis meget begejstrede ordførertale om et øjeblik. Der skal jo udvises en vis begejstring for at have et eller andet at dække sig bag, når der nu er så lidt realiteter i det.