

*Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Konsekvensændringer i forbindelse med skattereformen).*

(Fremsat 9/4 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Stavad (S):**

Da socialdemokratiets skattepolitiske ordfører, hr. Lykketoft, er forhindret i at være her, skal jeg gøre et par bemærkninger til forslaget, som jo også er en konsekvens af skattereformen. Lovforslaget indeholder konsekvensændringer for de områder, der er blevet inddraget under beskatning. Det drejer sig om realkreditinstitutter, og det drejer sig om de fonde og foreninger, der er kommet ind under fondsbeskatningsloven, og som nu også skal betale særlig indkomstskat.

Det er en helt naturlig konsekvens og en del af aftalen, og derfor skal socialdemokratiet også tilslutte sig dette forslag.

#### **Stetter (KF):**

Den konservative gruppe kan stemme ja til forslaget.

Lovforslaget indeholder et ændringsforslag, som ikke er begrundet i bemærkningerne. Det drejer sig om ændringsforslaget under § 1, stk. 3, som foreslår ophævelse af den gældende bestemmelse i lovens § 9, stk. 5. Dette stk. 5 blev i sin tid indsat, fordi hidtidig praksis fortolkede stk. 4 således, at indholdet i dette punkt ikke gav hjemmel for modregning af negativ almindelig indkomst, der skyldes fremført underskud, i særlig indkomst. Derfor burde den foreslåede ophævelse efter min mening have været ledsaget af nogle forklarende bemærkninger. Jeg vil bede ministeren om – her i salen eller i udvalget – at komme med nogle oplysende bemærkninger til den foreslåede fjernelse af § 9, stk. 5.

#### **Fogh Rasmussen (V):**

Også dette forslag er i det store og hele konsekvensændringer som følge af skattereformen. Jeg skal derfor kun kort sige, at venstre kan støtte lovforslaget.

Og jeg er blevet bedt, da kristeligt folkepartis ordfører ikke kan være til stede, om at

sige, at også kristeligt folkeparti kan støtte forslaget.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Dette lovforslag er ligesom det foregående en konsekvens af skattereformen. Men i modsætning til det foregående forslag er det en lidt kompliceret sag, fordi det rejser en række spørgsmål. Jeg skal ikke bringe dem alle sammen frem her, det kan jeg gøre under udvalgsarbejdet.

Men ét spørgsmål vil jeg gerne rejse her: hvorfor har man overhovedet efter vedtagelse af skattereformen brug for regler for særlig indkomstskat? Begrundelsen for reglerne var et ønske om at undgå overbeskatning af engangsindkomster, men nu er der ved skattereformen skabt en teknik til at undgå dette. Hvorfor lægger man ikke bare særlig indkomst til ganske almindelig skattepligtig indkomst? Det er et spørgsmål, jeg godt vil have opklaret, om ikke her så under udvalgsarbejdet.

I øvrigt skal jeg sige, at vi vil følge den samme linje ved dette, som vi har gjort ved alle andre forslag i skattereformen, nemlig gå ind i et kritisk udvalgsarbejde og lade vor stillingtagen ved tredjebehandlingen afhænge af dette udvalgsarbejde.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan på den radikale gruppes vegne give tilslutning til dette lovforslag om særlig indkomstskat.

Jeg ville gerne her have opklaret, om den konservative ordfører har ret i, at der sker en reel ændring af forholdene ved ophævelse af § 9, stk. 5, men ellers kan vi jo se på det i udvalget.

#### **Ove Jensen (FP):**

Skatteministeren skriver i den skriftlige fremsættelsestale, at lovforslaget indeholder konsekvensændringer i forbindelse med skattereformen. Det mener jeg ikke er rigtigt. Jeg mener, at der her er tale om en ny lovgivning. Der er simpelt hen tale om at inddrage fonde og foreninger under loven om særlig indkomstskat, hvad de ikke har været før. Den sætning, der er sat ind dér, er direkte misvisende. Der er her tale om at inddrage foreninger og fonde under den særlige indkomstbeskatning, og det er noget nyt. Det