

[Lenger]

lukkende skal ske ved at forhøje det laveste trin, som indtil videre er fastlagt til 22 pct. Det vil altså sige, at en skatteforhøjelse – hvis den kommer på et eller andet tidspunkt – med den nye personskattelev ikke vil ramme de bedrestillede forholdsvis hårdere end de svagerestillede; den vil blive udskrevet rent proportionalt, og det synes vi ikke er særlig godt.

Der er selvfølgelig ikke megen mening i at stemme imod en ophævelse af udskrivningsloven nu, efter at skatteforliget er indgået, men vi vil markere, at vi holdt mere af den hidtidige udskrivningslov end af det nye skatteforlig, ved at undlade at stemme ved forslagets tredje behandling.

#### **Kofod-Svendsen (KrF):**

I konsekvens af skatteforliget og de love, der er vedtaget, er der ikke behov for denne lov mere, og derfor kan mit parti også medvirke til, at den ophæves.

#### **Ove Jensen (FP):**

Selv om det, der er vedtaget i skattereformen, har forhøjet den samlede beskatning, er der ikke meget fornuft i at have en lov stående i kartoteket, der ikke længere skal bruges, og derfor kan fremskridtspartiet støtte forslaget om, at udskrivningsloven ophæves. For god ordens skyld vil jeg da godt tilføje, at det ikke betyder, at vi hermed accepterer skattereformen, tværtimod.

Så kan jeg ikke lade være med at komme med en bemærkning til hr. Hagen Hagensen. Jeg ved ikke, hvor mange gange hr. Hagen Hagensen har stået heroppe og fortalt, at de konservative vil arbejde for at få skattetrykket nedsat, osv. Men nu har de foreløbig fået det forhøjet ganske voldsomt i de år, hvor de har haft regeringsmagten. Samtidig undlader hr. Hagen Hagensen næsten heller aldrig, når der er tale om et eller andet skattespørgsmål, at sige, at vi skal have formueskatten nedsat. Men hvorfor har de konservative så ikke fået gjort noget, specielt ved formueskatten? Så vidt jeg har forstået, er der reelt et flertal her i folketinget for at få formueskatten nedsat. Det er måske endda lige før der er et flertal for at få den helt afskaffet. Hvornår begynder hr. Hagen Hagensen og de konservative – og selvfølgelig også skatteministeren – at gøre noget ved den sag, i stedet for at sende

hr. Hagen Hagensen herop på folketingets talerstol og fortælle, at det vil de konservative gerne have noget gjort ved? Hvornår gør man noget ved den sag?

(Kort bemærkning).

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Når vi har stemmer nok til det, men samtidig vedstår vi i øvrigt det forlig, vi har indgået. Forholdet er imidlertid ganske klart det – og det ved hr. Ove Jensen udmærket godt – at vi er nået så langt, som vi kan i denne omgang, men vi har lov til at markere, hvad vi fortsat går ind for. Hr. Ove Jensen har jo i denne sal mange gange overværet, at der er ting, som man ved at man ikke kan få igennem nu, men derfor har man lov til at markere, hvad man faktisk føler det vil være rimeligt at virke for.

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det var jo en lidt kryptisk bemærkning, hr. Hagen Hagensen kom med: når der er stemmer nok! Jeg gad vide, hvem der modsætter sig en rimelig ændring i formueskatte-loven.

Jeg kan godt sige heroppefra, som jeg har sagt det mange gange tidligere, at vi vil gerne have ændret i formueskatte-loven på de punkter, hvor den generer erhvervene.

Vi ved jo godt, at der er en hel del selskaber, som formueskatten i høj grad generer. Derimod er der andre dele af det, der beskattes med en formueafgift, som i betragtning af de andre love, vi har, gør det nødvendigt, at vi opretholder den.

(Kort bemærkning).

#### **Ove Jensen (FP):**

Nu har vi jo netop fået konstateret, at der i øjeblikket er stemmer nok til i alt fald at ændre den urimelige formuebeskatning, vi har.

Og så vil jeg godt endnu en gang stille spørgsmålet – og det kan så stilles både til hr. Hagen Hagensen og til skatteministeren: hvornår kommer der et lovforslag om formueskatten, hvorved man i det mindste fjerner de værste urimeligheder i denne beskatning?