

[Hagen Hagensen]

ven, i det, der nu er lov nr. 151 af 19. marts i år. Så langt, så godt.

Så skal jeg blot sige, at netop den skattereform, som dette lovforslag jo er en udløber af, betyder, at vi får mindre skatteprocenter. Det skatteloft, der er tale om, er sænket for så vidt angår det, vi kalder for det skrå skatteloft. Vi mangler endnu at få sænket det vandrette skatteloft. I den lov, vi nu skal ophæve, er der en grænse, der også stadig væk er for høj, og den vil vi virke for kan komme ned. Det er ikke et led i skattereformen, men det er noget, vi også finder at vi må have taget fat på på et eller andet tidspunkt.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at det forslag, vi har til behandling, er forslag til lov om ophævelse af lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten (udskrivningsloven), og så vidt jeg har kunnet læse lovforslaget, indeholder det ikke substansen i skattereformen. Derfor beder jeg om, at vi ikke får en generel drøftelse. Det vil jeg i alt fald hindre, men jeg forstår, at hr. Stavad har brug for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Ja, for jeg mener faktisk, at hr. Hagen Hagensen sagde noget forkert. Det vandrette skatteloft er en del af skatteforliget og kan kun ændres, såfremt skatteforligspartierne er enige om det. Og hvis ikke hr. Hagen Hagensen tager ordet igen, betragter jeg det som en bekræftelse.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det må siges ligeud, at det vandrette skatteloft også er en del af skatteforliget, desværre, men selve det grundlag, vi ligner formueskatten på, er jo ikke et led i skatteforliget.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg beklager, hvis jeg er kommet til at åbne for en debat, der ikke skal foregå her. Jeg er enig med formanden heri. Jeg vedstår det skatteforlig, der er indgået, men jeg har lov til at fastholde, at vi også vil virke for at få

et regelsæt igennem, der betyder, at vi kan komme bort fra at have et vandret skatteloft af den nuværende størrelse.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg skal kun kort sige, at venstre kan støtte forslaget om at ophæve udskrivningsloven i konsekvens af, at dens bestemmelser nu er indarbejdet i personskatteloven i henhold til skattereformen.

Rahbæk Møller (SF):

Dette er en følgelov til skattereformen. Vi støttede ikke skattereformen, og vi kan heller ikke støtte dette lovforslag. Omvendt kan vi heller ikke gå imod, at man ophæver en lov, der er blevet overflødig. Derfor vil vi undlade at stemme ved tredsbehandlingen.

Jeg har i øvrigt ikke flere bemærkninger at knytte til dette lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Efter skattereformen er udskrivningsloven overflødig, derfor tilslutning.

Bente Juncker (CD):

Centrum-demokraterne kan også tilslutte sig, at denne lov bliver ophævet.

Lenger (VS):

Jeg er enig med hr. Stavad i, at det for så vidt er et ikke særlig kontroversielt forslag, der foreligger, for efter vedtagelsen af skatteforliget er udskrivningsloven, som vi hidtil har kendt den, i hvert fald uden betydning.

Men jeg vil godt benytte lejligheden til at sige, at vi holdt langt mere af opbygningen af udskrivningsloven end af den opbygning, der er mellem de enkelte trin i skatteskaalen i den nye personskattelov.

I den hidtidige udskrivningslov var der jo et fast forhold mellem 1., 2. og 3. trin. De tre trin var på henholdsvis 16, 32 og 44 pct., og når man så udskrev skatten med f.eks. 90 pct., blev statsskatteprocenterne 14,4, 28,8 og 39,6. Det vil altså sige, at det indbyrdes forhold lå fast, og det synes vi var en meget begavet konstruktion.

Med den nye personskattelov er de to øverste procentsatser faste, nemlig 6 og 12 pct., og hvis det f.eks. et bestemt år bliver nødvendigt at hente et større provenu ind via personskatterne, er det meningen, at det ude-