

[Fiskeriministeren]

le have forbindelse med mulige ændringer i den generelle kvalitet af fiskevandene.

### Spm. nr. S 912

Til *indenrigsministeren* (4/4 86) af:

**Leif Hermann (SF):**

»Finder ministeren, at Ringkøbing amts tilsynsråd har handlet i overensstemmelse med hensigterne bag bestemmelsen i lov om kommunernes styrelse § 61 C i den i begrundelsen omtalte sag fra Trehøje kommune, og vil ministeren over for tilsynsrådene fastlægge generelle retningslinier for tilsynsrådernes forvaltning af rådernes funktion efter lov om kommunernes styrelse § 61 C?«

#### Begrundelse

Kommunalbestyrelsen i Trehøje kommune i Vestjylland slipper for tiltale i en sag om ulovligt byggeri.

Samtlige kommunalbestyrelsesmedlemmer har ellers været afhørt af kriminalpolitiet, for at man kunne klarlægge, om de har gjort sig skyldige i overtrædelse af zonelovgivningen og den kommunale styrelseslov.

Statsadvokat Uno Valbak, Viborg, siger til Radio Midt- og Vestjylland torsdag den 3. april 1986, at han er ude af stand til at rejse tiltale mod kommunalbestyrelsen efter styrelsesloven, fordi en anden politisk domineret forsamling, tilsynsrådet for Ringkøbing amt, ikke har ønsket det.

Ligesom sagen om et motel i Krik Vig i Thy, der i 1984 førte til en ændring af styrelsesloven, drejer sagen fra Trehøje kommune sig om ulovligt byggeri. Borgmester Jens H. Pedersen gav byggetilladelse til en fabrikant, skønt der ikke var indhentet zonetilladelse hos Ringkøbing amtsråd, og økonomiudvalget godkendte borgmesterens beslutning.

Tilladelsen kom 14 dage efter byggeriets start, men den efterfølgende klagefrist på 4 uger blev heller ikke overholdt, selv om amtsrådet flere gange beordrede kommunen til at standse det ulovlige byggeri. Det blev først indstillet, da fogedretten i Herning kom ind i billedet.

Den lovændring, folketinget gennemførte efter Krik Vig-sagen, skulle ellers have tætnet alle huller over for kommunalbestyrelsers eventuelle pligtforsømmelser.

»Men det er ikke tilfældet,« siger Uno Valbak. »Hvis der skal rejses tiltale, kræver det en begæring fra tilsynsrådet, og den har jeg ikke fået.«

Det er bemærkelsesværdigt, at tilsynsrådet har fundet kommunalbestyrelsens handlemåde »særdeles kritiskabel«, uden at rådet dog vil have sagen forfulgt i en retssal.

På grund af sagens omstændigheder vil statsadvokaten heller ikke rejse tiltale mod den private bygherre, skønt der »formentlig kunne opnås domfældelse«. (Uddrag af Ritzautelegram den 3. april 1986, kl. 17.42).

*Foreløbigt svar* (9/4 86):

**Indenrigsministeren** (Enggaard):

Da spørgsmålet vedrører en konkret sag, som er behandlet af tilsynsrådet for Ringkøbing amt, har jeg bedt tilsynsrådet om en udtalelse.

Når tilsynsrådets udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til det stillede spørgsmål.

### Spm. nr. S 913

Til *miljøministeren* (3/4 86) af:

**Jytte Andersen (S):**

»Hvad er begrundelsen for, at ministeren ikke har iværksat en nærmere undersøgelse i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 38 vedrørende forureningsforholdene i forbindelse med opførelse af tre 100.000 liters olietanke i et tæt bebygget boligområde på HTs tankanlæg på Ørnevej i København?«

#### Begrundelse

Ved opførelsen af de tre store olietanke er områdets beboere med rette blevet foruroligede over forurenings- og eksplosionsfare i det tæt bebyggede område.

I henhold til miljøbeskyttelseslovens § 38 kan ministeren påbyde skærpede godkendelsesregler som nævnt i §§ 35-36, som kan anvendes, såfremt der skønnes at være et særligt behov for en nærmere undersøgelse vedrørende forureningsforholdene.

*Svar* (14/4 86):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Miljøministerens beføjelser i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 38 er henlagt til miljøstyrelsen.