

[Formanden]

mentarer til spørgere. Det er alene tilladt at fremsætte uddybende spørgsmål til ministre.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg sige igen til hr. Stavad: det er ikke rimeligt at bede mig om at dementere noget, som en ministerkollega har sagt. Hvis hr. Stavad ønsker et dementi, må hr. Stavad bede den pågældende, som det angår, om at dementere det. Jeg var ikke til stede ved dette møde – det har Aktuelt's referent åbenbart heller ikke været – og jeg ved ikke, hvad der er foregået på det pågældende møde.

Når man spørger om, i hvilken egenskab udenrigsministeren udtaler sig, kan jeg dertil kun sige, at for mig er udenrigsministeren udenrigsminister, og en udenrigsminister er medlem af regeringen; derfor udtaler han sig netop ud fra de embeder, han har. Men jeg vil da meget gerne sende hr. Stavad den pressemeddelelse, som udenrigsministeren har udsendt, og deri vil hr. Stavad kunne finde svar på de spørgsmål, han endnu måtte finde anledning til at stille.

Stavad (S):

Jeg forstår efterhånden bedre skatteministerens svar, for han har tilsyneladende glemt at læse spørgsmålet. Jeg har ikke spurgt om udenrigsministerens mening; jeg har spurgt, om skatteministeren er enig med udenrigsministeren i den udtalelse, som udenrigsministeren er citeret for. Det må da være skatteministeren, der skal svare på det, og da jeg har forstået, at det er på regeringens vegne, udenrigsministeren har udtalt sig, synes jeg, det er vigtigt at få skatteministerens svar.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg er ked af at måtte sige til en folketingskollega, som er respekteret så højt, at han har jo ikke læst den pågældende artikel, for udenrigsministeren er jo netop ikke citeret for den pågældende udtalelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 947

5) Til statsministeren af:

Poulsgaard (FP):

»Hvor længe agter regeringen at fortsætte den socialdemokratiske politik med øgede skatter og afgifter og yderligere gældsætning?«

Skriftlig begrundelse

Et ledende medlem af regeringspartierne, Svend Heiselberg, sagde på et møde mandag den 7. april 1986, at det var svært at se forskel på den politik, den tidligere regering førte, og så den, der bliver ført af den nuværende.

Det er givet, at det, Svend Heiselberg her gav udtryk for, deles af store kredse af de borgerlige vælgere.

Som bekendt havde socialdemokratiet stillet en forespørgsel om, hvad regeringen agter at foretage sig over for det katastrofale betalingsforhold, vi har over for udlandet, men denne forespørgsel blev jo trukket tilbage.

Spørgeren har ment, at efter så lang tid på posten som regeringsleder må statsministeren kunne sige noget om, hvornår han agter at lægge kursen om, så vi får en anden politik end den socialdemokratiske model.

Poulsgaard (FP):

Folketingsmand hr. Svend Heiselberg har det ligesom den lille dreng i eventyret om kejserens nye klæder. Han siger højt, hvad mange tænker: at regeringen Schlüter forsømmer at føre borgerlig politik, men til gengæld alt for flittigt – med Heiselbergord – fører socialdemokratisk genbrugspolitik.

Det var Jyllands-Posten, en af regeringens store støtter, der skrev det den 9. april. B.T., der også plejer at være regeringen venligt stemt, skriver samme dag: »Ved at benytte de mere end nedslidte metoder med skatte- og afgiftsforhøjelser har Schlüter taget det første skridt til at gentage VKR-regeringens største fadæse: den glemte, at den var en borgerlig regering.«

Det er to regeringsvenlige aviser, der siger dette. Da jeg også er en venlig mand, burde jeg faktisk have stillet en forespørgsel til regeringen om det, for det, at en regering render rundt og siger, at den er borgerlig, men til gengæld fører socialdemokratisk politik, kunne godt have båret en forespørgselsdebat. Da vi har travlt herinde i folketinget nu, har jeg imidlertid valgt at stille statsministeren dette spørgsmål her i onsdagsspørgetiden.