

[Arbejdsministeren]

rigtige oplysninger for så vidt angår Sønderborg Yachtværft. Nu ligger det jo sådan, at efterforskningen endnu ikke er afsluttet, og jeg mener, det vil være rimeligt, at hverken folketinget eller ministeren idømmer en bod, før efterforskningen er afsluttet og sagen er rejst, ej heller antyder noget om, hvilken bod der skal tages i anvendelse.

Der spørges, om reglerne virker præventivt nok. Nej, det har de sikkert ikke gjort, og det er også derfor, jeg er indforstået med, at arbejdstilsynet i de grove tilfælde, specielt når der er tale om påbud, som ikke bliver efterlevet, specielt når der er tale om gentagelse, indstiller til en stærkere straf, end det har været tilfældet før. Dette, at der er en skærpelse på vej i de grovere tilfælde, er altså udtryk for, at vi gerne vil sikre, at det virker endnu mere præventivt, end tilfældet har været indtil nu.

Hvad angår arbejdstilsynet, må jeg normalt erklære mig fuldt tilfreds med dets indsats for så vidt angår undersøgelsen af disse sager. Det er klart, at arbejdstilsynet primært må beskæftige sig med de alvorlige sager, hvor der er alvorlige risici, og bruge indsatsen dér og være mere vejledende og rådgivende i de mindre alvorlige sager.

Hr. Bernhard Baunsgaard spurgte, om det i forbindelse med vejledningerne vil blive indskærpet, at borgerlig straffelov skal kunne anvendes. Jeg henviste i øvrigt ikke til en bestemt paragraf, for jeg har ikke borgerlig straffelov med her, men i det omfang straffelovens bestemmelser om forsætlig fareforvoldelse eller forsætlig eller uagtsom betydelig legemsskade eller manddrab kan anvendes, er det allerede gældende ret; det mener jeg ikke der er behov for at indskærpe i vejledningen.

Taanquist (S):

Jeg vil være helt sikker på, at det ikke var en fortalelse fra arbejdsministerens side, men et ærligt forsøg på at snakke udenom, når arbejdsministeren taler om indstillingerne til bøderne. Jeg er klar over, at de er steget ganske alvorligt, men det er ikke det, det drejer sig om; det, det drejer sig om, er bødernes faktiske størrelse, og det er den, der ikke er steget. Jeg er helt klar over, at indstillingerne er steget.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det er min vurdering, at de gennemsnitlige bødestørrelser i forlængelse af, at indstillingerne er steget, også vil stige i praksis.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 956

4) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Stavad (S):

»Er ministeren enig med udenrigsministeren i, at regeringen er ansvarsfri i, at Danmark under den nuværende regering har fået verdens højeste skattetryk, og at ansvaret i stedet skal placeres hos regeringens samarbejdsparti, det radikale venstre?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Aktuelt for den 9. april 1986 udtaler udenrigsministeren bl.a., at »ansvaret for verdens højeste skattetryk ikke er regeringens, men det radikale venstres. Derfor er der ingen grund til at kritisere regeringens økonomiske politik«.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg har med megen omhu læst den omhandlede artikel i Aktuelt fra den 9. april 1986. Jeg ser ikke i denne artikel udenrigsministeren direkte refereret for den af spørgeren nævnte udtalelse, og det stiller mig i en meget vanskelig situation, idet jeg ikke ved, hvad jeg skal forholde mig til, når spørgsmålet alene er bygget op over nogle udtalelser, som ikke er direkte citeret, og som måske er faldet, måske ikke er faldet.

Det gør, at jeg føler trang til at minde spørgeren om et gammelt, klogt kinesisk ord-sprog, som i denne forbindelse vil lyde sådan: spørgeren kan spørge mig, hvad jeg mener, og han kan også spørge udenrigsministeren, hvad udenrigsministeren mener, men det giver ingen mening at spørge mig, hvad udenrigsministeren mener.

Stavad (S):

Jeg siger tak for de kloge ord fra skatteministeren, som han havde hentet fra det kinesiske. Det får mig til at stille skatteministeren det spørgsmål, om skatteministeren er af den opfattelse, at de meget klare udtalelser, der