

[Arbejdsministeren]

reglerne. Der er en tendens til, at den bødestraf, der bliver indstillet, bliver forhøjet. Der er i den senere tid eksempler på, at der bliver indstillet til hæfte i henhold til arbejdsmiljøloven, hvor man allerede har hæftebestemmelserne, men der er altså ikke indtil nu i domspraksis blevet idømt hæftestraf.

Jeg er bekendt med, at der i forbindelse med sagen om Sønderborg Yachtværft fra arbejdstilsynets side vil blive indstillet mindst 3 personer til hæftestraf, således at der altså for så vidt angår anvendelsen af de rammer, der allerede eksisterer, sker en skærpelse, og den skærpelse er jeg indforstået med i de alvorlige sager.

Jeg vil gerne over for hr. Bernhard Baunsgaard bekræfte, at der kan være tale om, at borgerlig straffelov kan anvendes i alvorlige tilfælde af overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Det er allerede tilfældet med den nuværende lovgivning. Der har ikke indtil nu været tilfælde, hvor man har fundet det hensigtsmæssigt at anvende den, men det er tænkeligt, at borgerlig straffelov kan anvendes.

**Taanquist (S):**

Jeg kan heller ikke være enig med ministeren i, at bødestraffene er forhøjet væsentligt. Når man sammenligner for de forskellige år, viser det sig, at det er en meget lille forhøjelse, der er sket; de er faktisk kun pristalsreguleret.

Jeg ved også godt, at man i Sønderborgsagen har indstillet til frihedsstraf, og jeg går ud fra, at man også i tidligere tilfælde har indstillet til frihedsstraf på arbejdsmiljøområdet, men når domstolene ikke følger den indstilling, må det også være utilfredsstillende for arbejdstilsynet. Så må arbejdstilsynet altså også mene, at der burde idømmes strengere straffe.

Derfor vil jeg gerne spørge, om arbejdsministeren, hvis man nu heller ikke i den grove sag, som der er tale om i Sønderborg, følger arbejdstilsynets indstilling om skærpede frihedsstraffe, stadig væk ikke vil foretage noget for at få skærpet strafferammerne.

**Ole Espersen (S):**

Jeg tror faktisk ikke, det imponerer nogen, at man i Sønderborgsagen, hvor der var tale om livsfarlige og livsvarige skader, indstiller til hæftestraf. Jeg synes, det er en utrolig

mild form for sanktion, man indstiller til, hvis der blot er nogenlunde rigtighed i de oplysninger, vi har om det, der er sket.

Når ministeren siger, at lovens strafferamme er god nok, så vil jeg spørge: i forhold til hvad? Virker reglerne præventivt nok? Er ministeren tilfreds med udviklingen på arbejdsmiljøområdet? Når vi forhøjer strafferammen, er det jo for at tilkendegive en alvorligere vurdering, for at advare folk. Mener ministeren, at forholdene inden for dette område er så tilfredsstillende, at folk i kraft af de gældende regler er advaret nok, når det drejer sig om vores vurdering af de skader, der sker?

Et sidste spørgsmål: i mange tilfælde lykkes det ikke at få gennemført sagerne på en rimelig måde, og straffene bliver meget små, fordi forberedelsen har været for ringe, fordi tilsynet har været for dårligt på grund af mandskabsmangel i arbejdstilsynet. Har ministeren kommentarer til det, når vi ser på, hvordan vi kan forhindre disse meget alvorlige skader?

**Formanden:**

Der er kun 1 minut for medspørgere.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg takker for ministerens oplysning om, at borgerlig straffelovs kap. 20 kan komme på tale. Jeg har ikke lagt mærke til, at det står i de bemyndigelser osv., der sendes ud, men jeg opfatter ministerens svar på den måde, at det vil ske for fremtiden.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg kan til hr. Taanquist sige, at der kun er tale om en pristalsregulering i de indstillinger om bøder i alvorlige tilfælde, som er kommet i den senere tid. Jeg kan bekræfte, at det er meget få tilfælde, hvor der har været indstillet til hæftestraf, og at der indtil nu ikke er idømt hæftestraf. Hvis de højere straffe, som bliver indstillet i de grove tilfælde, ikke bliver efterlevet af domstolene, er det klart, at man må overveje, om der er behov for at ændre strafferammerne. Den overvejelse vil vi gerne være med til, men vi mener altså ikke, der er behov for det på nuværende tidspunkt.

Så siger hr. Ole Espersen, at han mener, at straffen er for begrænset, hvis der er tale om