

[Estrup]

genansættelse, er nogen realistisk indvending. Meget ofte vil man jo se i sådanne sager, at der faktisk er en fundamental kløft mellem de to parter, så en genansættelse ikke er mulig. Det er jo i hvert fald også et synspunkt, man fra socialdemokratisk side har hævdet i andre arbejdsmarkedssager. Men det vil vi gerne kigge på i udvalget. Vi har ikke låst os fast på den side af sagen.

Bollmann (CD):

Trygheden for og beskyttelsen af tjenestemænd er jo noget, der også ligger mit parti meget på sinde, men det, jeg egentlig gerne vil spørge forslagsstillerne om – jeg vil ikke gentage, hvad andre partier har sagt, – er, om der er baggrund for at påstå, at der skulle være sket så stor en stigning i antallet af den slags afskedigelser, som her beskrives.

Jeg mener ikke, at der er sket denne udvikling, men jeg synes da, det kunne være interessant at høre, hvor man har det fra. Derfor vil jeg nok sige, at så længe vi ikke har resultatet af det udvalgsarbejde med hensyn til, hvad man gerne vil inden for den kommunale sektor, synes jeg, det er en lille smule overflødigt at komme med forslaget.

Men altså selve sigtet, at tjenestemændene får en rimelig beskyttelse, kan vi have stor sympati for.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS kan kun være enige med SF i, at tjenestemænd skal beskyttes mod uansøgt afskedigelse, og at tjenestemænd i så henseende må ligestilles med offentligt overenskomstanstatte, som gennem afskedigelsesnævnet har mulighed for at få arbejdsgivernes påstand om f.eks. samarbejdsvanskeligheder bedømt.

Men vi synes nu godt, at SF kunne have gjort sig den ulejlighed at komme med nogle mere fyldestgørende bemærkninger. Der står, at der er sket en stigning i antallet af uansøgte afskedigelser. Hvor stor er den stigning? Og der står, at afskedigelser på grund af samarbejdsvanskeligheder anvendes hyppigere. Men hvor meget hyppigere?

Der står også, at det især er i forvaltninger, som af forskellige grunde ledes efter forældede ledelsesprincipper, eller hvor ledelsesprincipperne mangler komplet, at det er galt; det hele går åbenbart helt forkert, når der indføres ny teknik, hvor samarbejdspro-

blemerne så kommer ind. Hvilken type forvaltninger handler det egentlig om? Det kunne være interessant at få løftet sløret lidt for det.

Som flere ordførere har sagt, mener vi også, at flere konkretiseringer kunne have fortalt os noget mere om problemets omfang og dybde, men vi er positivt indstillet over for den første del af det.

Så er der punkt 2 om, at hvis man ikke finder noget, der kan begrunde den uansøgte afskedigelse, skal man have erstatning. Her mener vi ærlig talt, at man skal genansættes. Man skal ikke kunne betale sig fra at fyre folk, så den del er vi knap så positive over for. Hvor skal pengene i øvrigt tages fra? Med de nye totalrammeprincipper, som man kører med inden for det offentlige system, vil pengene vel i virkeligheden blive taget fra andre aktiviteter inden for forvaltningen, og det kunne da være kønt.

Vi er altså meget positive over for det første, men knap så positive over for det andet.

Kofod-Svendsen (KrF):

Jeg vil gerne sige, at jeg har sympati for intentionerne i SFs forslag, men jeg må samtidig sige, at jeg ikke fyldes med beundring for de bemærkninger, man har ledsaget forslaget med. Det havde været rart med et lidt grundigere forarbejde, så tror jeg også, forslaget havde virket mere overbevisende på os, der skal vurdere det.

Sluttelig må jeg sige, at når der er et udvalgsarbejde i gang, finder jeg det rigtigt og rimeligt at afvente dette udvalgsarbejdes resultater, og derfor vil jeg ikke sige, at vi går ind for forslaget i den foreliggende form. Men lad os se, hvad udvalgsarbejdet siger, det er for os det relevante i denne sammenhæng.

Dohrmann (FP):

Inden for den private sektor er der ikke så mange problemer, hvis man er så uheldig at få en medarbejder, som ikke rigtig passer ind i systemet, det kan vedrøre arbejdsvillighed, det kan vedrøre forholdet til andre ansatte o.lign., så sørger man naturligvis for at få en anden.

Det er da rigtigt, som forslagsstillerne nævner, at der har været nogle diskussioner