

[J. K. Hansen]

sættes et nyt stykke 16 i § 27 og et nyt stykke 16 i § 72, nu er dækket ind ved de nye bestemmelser i § 27, stk. 6, og § 72, stk. 7. Derfor må vi nok bede om at få dette ændret mellem anden og tredje behandling.

Så skal jeg sige vedrørende § 80 b, som drejer sig om elevindflydelsen i folkeskolen, at vi sammen med SF har stillet et ændringsforslag, og det er naturligvis helt analogt med vores eget forslag til folketingsbeslutning om reelt elevdemokrati (B 34). Vi mener bestemt, det vil være nødvendigt, for at man skal leve op til folkeskolens formålsparagraf, at vi får præciseret dette behov i form af dette ændringsforslag, og vi stiller os egentlig en smule undrende over for, at partier som venstre og det radikale venstre ikke kan gå med til et sådant ændringsforslag.

Kirkegaard (KF):

Til lovforslag nr. L 47 er der stillet en række ændringsforslag. De fleste er der opnået enighed om, hvilket efter vores opfattelse er meget tilfredsstillende, ganske ligesom det var udmærket, at der sidste år blev opnået enighed om ændringerne i selve folkeskoleloven.

Denne i det væsentlige brede enighed om skoleforhold er meget vigtig for det betydningsfulde daglige arbejde i skolen og samarbejdet mellem elever, forældre og lærere, og et sådant resultat opnås kun, hvis alle partier i udvalget udviser ægte vilje til at opnå et fælles resultat. Det er så sjældent, at vi fra regeringspartierne har lejlighed til at sige noget pænt om oppositionen, og jeg vil derfor gerne ved denne lejlighed kvittere for den ægte vilje også fra oppositionens side til at nå et resultat, vi kan samles om.

Vi har dog ikke opnået enighed om affattelsen af § 80 b vedrørende elevråd. Vi er enige om, at elevrådene nu skal lovfæstes, men vi har den opfattelse, at på skoler, hvor der kun er helt små elever, er det rigtigst ikke at lovfæste et egentligt elevråd. Vi er bange for, at netop en sådan bestemmelse kunne medvirke til, at elevrådsarbejdet ikke blev taget alvorligt. Men jeg vil gerne understrege, at skoler, der kun omfatter elever fra de yngste årgange, naturligvis også bør opøve eleverne til under hensyntagen til deres alder og udviklingsstrin at deltage i en demokratisk

beslutningsproces og påtage sig det deraf følgende ansvar for de fælles beslutninger.

Hvis man på sådanne skoler ønsker at gøre dette ved at oprette et elevråd, kan man naturligvis gøre det. Det ville imidlertid efter vores opfattelse også og måske mere hensigtsmæssigt kunne gøres på en anden måde end ved oprettelsen af et egentligt elevråd, og derfor kan vi ikke støtte det pågældende ændringsforslag fra S og SF.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Vi er nogle, der med stor spænding afventer det radikale venstres holdning til § 80 b. Vi synes i modsætning til den konservative ordfører, at vi ikke tager eleverne alvorligt, hvis ikke vi indfører elevrådsdemokratiet fra 1. klasse.

Bente Juncker (CD):

Vi kan fra centrum-demokraternes gruppe tilslutte os undervisningsministerens ændringsforslag. Vi er tilfredse med, at det præciseres i bemærkningerne, at det er skolens ledere, der har beslutningskompetencen.

Vedrørende ændringsforslaget fra socialdemokratiet og SF vedrørende elevindflydelsen skal jeg sige, at det kan CD ikke stemme for. Vi stemte i sin tid heller ikke for folkeskoleloven, og jeg vil gerne benytte lejligheden her til at tage afstand fra den. Vi ønsker ikke den formålsparagraf, der siger, at folkeskolen forbereder eleverne til medleven og medbestemmelse i et demokratisk samfund, så vi kan under ingen omstændigheder stemme for det ændringsforslag.

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal som svar på fru Hanne Thanning Jacobsens spørgsmål sige, at det skulle fremgå af betænkningen, hvordan det radikale venstres stilling er.

Vi kan ikke tiltræde ændringsforslaget, som er stillet vedrørende § 80 b. Vi synes, det er rimeligt, at der er en forpligtelse til at oprette elevråd fra 5. klasse og opefter, og at der er mulighed for at oprette elevråd i skolen i øvrigt.

Vi kan tiltræde de øvrige ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning