

[Elisabeth Bruun Olesen]

lers kan man jo, når man vil sælge en lov, sige nogle ting, som psykologisk set rammer ind, så folk stemmer for den, men ved at bruge en anden lov kan man gøre det stik modsatte. Det kan da ikke være meningen.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg har funderet lidt videre over hr. Risgaard Knudsens seneste indlæg og vil godt prøve, om vi kunne komme til én konklusion mere. Jeg synes nemlig, vi mangler en enkelt konklusion.

Når hr. Risgaard Knudsen så klart siger, at det var velbegrunderet, at den pågældende bemærkning kom ind i lovforslaget om ombygning af lufthavnen i Kastrup og så klart siger, at det stadig er hans opfattelse, at begrundelsen for denne bemærkning er i orden, så forstår jeg det sådan, at hr. Risgaard Knudsen mener, der er behov for, at man opretholder kravet om totallukning mellem kl. 23 og kl. 6.

Hr. Risgaard Knudsen siger videre, at uagtet at det ikke kan lade sig gøre via den juridiske bedømmelse, man nu anlægger af lovforslaget, vil hr. Risgaard Knudsen alligevel ikke stemme for det beslutningsforslag, som hr. Ole Henriksen har fremsat.

Det vil altså sige, hr. Risgaard Knudsen mener, at der er baggrund for at opretholde kravet om lukning mellem kl. 23 og 6, men han vil ikke stemme for et beslutningsforslag, som sikrer, at denne lukning fastholdes. Det vil hr. Risgaard Knudsen ikke, fordi han logisk ikke vil anerkende den juridiske fortolkning, man nu har anlagt af bemærkningerne til hans eget lovforslag.

Så spørger jeg hr. Risgaard Knudsen – som jeg er helt sikker på er konsekvent også i sin holdning, at der skal være natlukning – om han vil tage initiativ til at få retsligt efterprøvet de bemærkninger, han har indføjjet i sit eget lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Tilbage til støjproblemerne. Jeg kan ikke forestille mig én eneste lufthavn i verden, hvor der ikke er klager over støjen på den ene eller på den anden måde. Men det er ikke det, vi diskuterer her i dag, for så skulle

beslutningsforslaget lyde: SF foreslår, at Københavns lufthavn lukkes – basta! Så var det noget effektivt, og så lukkede vi, og så blev der ikke flere klager derude.

Men det er jo ikke det, vi diskuterer i dag. Vi diskuterer lukningen om natten for starter og landinger på bane 12 og starter på bane 30, og vi har givet SF medhold i, at det kan vi ikke acceptere. Derimod har vi kunnet acceptere landinger på bane 30.

Det, jeg har sagt nu flere gange, er, at jeg har undersøgt, hvad der ligger af klager, og der har ikke været klager over nattelandinger på bane 30, og det er det, vi diskuterer. Det er ikke, hvad der har været af klager i lufthavnen over både det ene og det andet og også over støj. Det er nattelandinger på bane 30 med indflyvning over Øresund, og der har ingen klager været. Jeg ved heller ikke, hvem der skulle klage derude.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Der er endnu et par korte bemærkninger. Vi nærmer os opklaringsarbejdet i udvalget, men jeg giver hr. Risgaard Knudsen ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Til hr. Bilgrav-Nielsens sidste bemærkning – det var jo et direkte spørgsmål – må jeg svare, at det, man har behov for til vejledning, har man i den af folketinget vedtagne anlægslov og de bemærkninger, der fulgte forslaget til denne anlægslov. Her tales der et klart sprog, og efter min opfattelse er det dette klare sprog, man må henholde sig til.

Dernæst må jeg gøre den bemærkning, at det meget omtalte støjproblem var et af flere og meget centrale spørgsmål i forbindelse med anlægslovens tilblivelse, og det er i det lys, jeg her i dag har ønsket at præcisere, at det er i den forbindelse, de meget omtalte bemærkninger får en særlig vægt.

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Til opklaring omkring hr. Jimmy Stahr's fortsatte diskussion om, at dette handler om landinger ude fra vandet på bane 30: ja men hr. Jimmy Stahr, det gør det også, det er rig-