

[Ikast]

ikke, at dette forslag skal udmøntes i et forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

#### **Jens Peter Jensen (V):**

Da mit partis ordfører, hr. Svend Heiselberg, er forhindret i at være til stede, skal jeg sige, at venstre ganske kan tilslutte sig ministerens synspunkter. Jeg skal dog lige tilføje, at vi er af den opfattelse, at en total lukning af bane 30 i nattetimerne i mange tilfælde vil indebære en reel lukning af lufthavnen; her tænkes specielt på perioder med nordvest-storme, hvor de andre banesystemer på grund af tværvind ikke er anvendelige.

I øvrigt er støjforureningen fra landinger på bane 30 efter manges opfattelse den mindst generende, idet anflyvningen hertil sker over Øresund og langt fra de beboede områder. Vi må derfor have den opfattelse, at en lukning af bane 30 i nattetimerne vil være særdeles dårligt motiveret og også vil have en negativ effekt på trafikudviklingen.

#### **Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det, der startede denne sag, var jo, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, et spørgsmål fra hr. Ole Henriksen til ministeren for offentlige arbejder, hvori hr. Ole Henriksen spurgte, om der er retspsyldighed for den beslutning, ministeren har truffet om, at der kan flyves på bane 12-30 i tiden fra kl. 23 til 6. Det var et særdeles relevant spørgsmål. Det var virkelig interessant for folketinget at få checket, hvordan bemærkninger til et lovforslag egentlig skal forstås, hvilken betydning de har. Jeg tror, vi alle sammen er interesseret i at vide, om vi, når vi diskuterer lovforslag her i folketinget, kan regne med, at det, der står i bemærkningerne, også har nogen betydning.

Jeg ser hen til, at hr. Risgaard Knudsen senere i denne debat vil udlægge sin holdning til betydningen af bemærkninger til et lovforslag og redegøre for, hvad der var den daværende ministers bevæggrund til at skrive, som han gjorde.

Det er væsentligt, at vi holder fast ved den sammenhæng, for der må have været en grund til, at man i det lovforslag, vi dengang fik om udbygning af Københavns lufthavn, ønskede at fortælle folketinget, at der ville blive forbud mod flyvning i dette tidsrum; ellers var det jo helt overflødigt at gøre be-

mærkningen. Det var så bare trist for hr. Ole Henriksen og os andre, at de bemærkninger, der var gjort i dette lovforslag, åbenbart ikke var relevante i forhold til den pågældende lov. Det er jo en betænkelig sag for den tidligere minister at opleve et sådant svar. Det er helt forståeligt, at hr. Ole Henriksen ønsker at få placeret bemærkningerne om brugen af bane 12-30 i den rette sammenhæng. Og det er så det, hr. Ole Henriksen foreslår.

Nu er der jo i mellemtiden sket en del ting. Tiden er gået, og brugen af lufthavnen har ændret sig, også brugen af bane 12-30, især 30, som her diskuteres. Vi har selvfølgelig brug for i folketinget, inden vi går så restriktivt til værks, som hr. Ole Henriksen foreslår: at det nu ved lov skal forbydes at bruge denne bane, at få checket, hvorledes trafikken egentlig er på banen, og hvor store støjgener det giver, at man bruger den. Jeg er ikke tilfreds med argumentet om, at der ikke dagligt kommer klager. Det er ikke en bevæggrund til ingenting at gøre. Klagerne skulle vi gerne undgå. Vi skulle bruge lufthavnen sådan, at brugen ikke fremkalder klager. Så der er – uanset at der ingen klager har været – behov for, at vi vurderer brugen af den pågældende bane. Og det er de oplysninger, vi formentlig også får fra ministeren – uanset at han nu kraftigt ryster på hovedet – i udvalget, når vi nu ønsker at behandle sagen.

Jeg medgiver hr. Ole Henriksen, at han har gjort et godt stykke arbejde i denne sag, et stykke vigtigt, principielt arbejde. Kan man overhovedet stole på bemærkningerne til et lovforslag? Det er dog vigtigt, at vi får det afklaret.

#### **Brusvang (CD):**

På centrum-demokraternes folketingsgruppes vegne skal jeg blot meddele, at vi naturligvis finder, at dette forslag har et smukt formål. Det sigter på at skabe nattero så vidt som overhovedet muligt for befolkningen omkring lufthavnen. Efter min opfattelse er dette egentlig ikke et politisk spørgsmål, for de afgørende elementer for denne vurdering er jo af meget teknisk art. Derfor kan det synspunkt, som jeg anlægger, vel heller ikke undre nogen. Det er i overensstemmelse med de synspunkter, der er fremført af vor trafikminister, som jo ikke bare er politiker, men