

[Undervisningsministeren]

timerne; jeg tror, det helt præcist er 21,7 eller noget deromkring.

Det er ikke et tilvalgsgymnasium, vi foreslår, det er et linjedelt gymnasium med visse valgfag og samtidig med muligheder for, at man indfører bindinger, sådan at man, hvis man ønsker det, også kan køre videre med noget, man gerne må kalde grene.

Det kan f.eks. være i det tilfælde, hvor man ønsker et samarbejde mellem nogle fag og lægger vægt på det. I sådanne tilfælde kan det enkelte gymnasium selv beslutte at oprette en gren. Det kan lade sig gøre ifølge den bekendtgørelse, der er lagt frem, og også ifølge det lovforslag, der er fremsat. Der står udtrykkeligt i bemærkningerne til lovforslaget, at man kan lave bindinger af både skemamæssige og pædagogiske grunde.

Vi understreger dette for at ramme en pæl gennem myten om, at dette skulle være et tilvalgsgymnasium eller et supermarkedsgymnasium, hvor man pludselig kan vælge alle mulige fag uden hensyn til, om de har sammenhæng med hinanden. Ærlig talt, hvis der er noget problem i det, der er lagt frem, set fra elevernes synsvinkel, er det, at der er blevet for lidt at vælge imellem og ikke for meget. Men det er en helt anden sag. Jeg er indstillet på at finde det kompromis, som kan samle et flertal, og det siger lidt om den holdning, som jeg og regeringspartierne går til arbejdet med.

Nogle har antydnet, at regeringspartierne har haft frygtelig svært ved at lave lovforslaget og bekendtgørelsesudkastet. Jeg har lige opgjort den tid, vi har brugt på det. Regeringspartierne ordførere har holdt møde i mindre end to timer om den ændring af bekendtgørelsesudkastet, der er sket, fra det første udkast kom frem, og til det andet kom frem, så det er mildt sagt overdrevet, når man tror, at der har været voldsomme problemer.

Derimod er der jo en voldsom interesse for det i offentligheden, som gør, at man som ordfører i disse sager ikke kan undgå at blive tvunget til at tage stilling til rygter og til udkast, som end ikke ministeren har set. Det vidner bare om den store interesse, der er. Jeg synes også, det vidner om det behov, vi har for nu at få lagt en kurs. Jeg synes, vi nærmer os noget, som mange må kunne tilslutte sig.

Der er nemlig, når det gælder de principper, som de forskellige ordførere har fremhævet, meget bred enighed. Det var der også ved sidste behandling, hvor jeg opremsede de 5 grunde til, at regeringen synes, der skal en reform til. Disse grunde tror jeg at selv hr. Riishøj tilsluttede sig under behandlingen.

Det er dette med, at vi skal styrke fremmedsprogene, at vi skal have plads til enkelte nye fag, at det skal være muligt at gå lidt på tværs af de hidtidige linjer og grene, og så skal fagene have så store timetal, at eleverne oplever timerne som sammenhængende, og desuden skal vi sikre, at ikke bære de små skoler, men alle skoler kan give et nogenlunde varieret og attraktivt undervisningstilbud. Det er ikke en speciel fordel for de små skoler, men det er klart, at de små skoler har et særligt behov for, at vi øger muligheden for at beholde fag på skolen i perioder med faldende elevtal.

Det var formålene, og dem var der ikke mange der bestred sidst. Det er der heller ikke mange der har gjort i dag, om overhovedet nogen.

Nu har vi så fået en justering af udkastet. De vigtigste elementer i denne justering er hurtigt forklaret, og jeg håber, at det, selv om man kun har haft halvanden dag til rådighed, har været muligt – bl.a. ved hjælp af den pressemeddelelse, som jeg også har omsendt – at finde ud af, hvori det nye består.

For det første er det sikret nu i modsætning til, hvad der var tilfældet i udkastet fra november eller januar – jeg kan dårligt huske det – at alle boglige fag får mindst 3 ugentlige timer. De naturvidenskabelige fag er blevet styrket. Til gengæld er antallet af valgmuligheder blevet reduceret, idet der kun er 1 valgfag i 2. g i stedet for 2. Sprogfagene er blevet styrket, idet der gives 1 ugentlig time mere i 2. g til tysk og fransk som fortsætter-sprog og tysk og fransk, spansk og russisk som begyndersprog. Dette sidste imødekommer et ønske fra sproglærerforeningerne.

Endvidere er der lagt en binding ind vedrørende matematikerne, som sikrer, at man har enten fysik eller kemi i 2. g.

Jeg kan helt bekræfte, hvad fru Eva Møller her sagde, at hvis der er ønsker om, at nogle af disse nævnte elementer fra bekendtgørelsen bliver sat ind i selve loven, så bliver det ikke fru Eva Møller eller mig eller regeringspartierne, der skal forhindre det. Vi gør