

[Elisabeth Bruun Olesen]

så vidt vi kan se umiddelbart, næsten faldet tilbage til noget, der ligner det nuværende grengymnasium, idet antallet af valgmuligheder er kraftigt reduceret. VS er ikke ked af dette fald, når vi tager vores tidligere kritik af valggymnasiet i betragtning, og især når vi tager erfaringerne med gymnasiets piger ind i billedet, de piger, som for alvor ville være blevet tabere, hvis de oprindelige tanker var gået glat igennem.

Men ministeren har sat sig imellem en masse stole set i forhold til sine egne ønsker og set i forhold til den kritik, der kom under høringen. Man står nu i en situation, hvor der stadig væk er valgmuligheder. Der er i dag sået tvivl om, hvorvidt gymnasiet stadig væk skal karakteriseres som et grengymnasium eller det måske er et modificeret tilvalgsgymnasium, og det må vi selvfølgelig diskutere i udvalget.

Jeg mærkede mig, at de radikale sagde, at man ønskede at bevare grengymnasiet. Jeg mener, at udvalgsarbejdet på en seriøs måde ud fra et sagligt grundlag skal tage stilling til, hvordan man kan opveje de forskellige principper imod hinanden. Vi mener faktisk, det er utrolig svært. Det er svært at finde ud af, hvordan fremtidens gymnasium skal se ud, både set i forhold til de lærere, der er i dag, og i forhold til samfundets krav. Vi mener faktisk, at det er en proces, der bør tage lang tid, så man ikke bare jasker noget igennem. Derfor håber vi heller ikke, det er meningen, at dette her skal jaskes igennem i indeværende folketingsssamling.

Alt er altså ikke fryd og gammen ved dette forslag. Gymnasiet ses stadig væk isoleret i forhold til de øvrige ungdomsuddannelser. De flere timer vil gøre overgangen fra folkeskolen til gymnasiet stadig sværere; der vil komme større frafald, og det vil blive et mere sorterende gymnasium.

Ud over det er der også andre problemer, og jeg vil her referere nogle bemærkninger fra Christine Frederiksen-Foreningen; det er en pædagogisk forening for kvindelige gymnasi- og folkeskolelærere og forskere med tilholdssted i Kvininfo.

På matematisk linje øges muligheden for at fravælge fysik og kemi i forhold til i dag. Både danske og udenlandske undersøgelser har vist, at pigerne fravælger matematik, kemi og især fysik, hvis de kan komme til det. Det gøres muligt for sproglige at vælge 5 ti-

mers fysik og 5 timers matematik. Hvis disse fag ikke vælges af et tilstrækkeligt antal sproglige piger, vil de ikke kunne oprettes, og de piger, der måtte ønske det, kan så kun få disse fag, hvis de vil og kan skifte skole. Valgfagene på mellemniveau som f.eks. erhvervsøkonomi, teknikfag og informatik kan sammensættes på tværs af linjer og årgange, og det frygter vi nok snarere vil blive reglen end undtagelsen, hvis fagene også skal oprettes på små gymnasier. Det vil sige, at man kan komme til at se en sproglig 2. g-pige, som f.eks. ikke har haft samfundsfag, der jo ikke er obligatorisk, blive undervist sammen med en dreng fra matematisk 3. g, som har haft samfundsfag som tilvalgsfag. Her vil pigen selvfølgelig stå med de allersvageste forudsætninger, og undervisningen vil komme til at foregå i et for pigen utrygt undervisningsmiljø, hvorfor udbyttet nok vil blive mere end magert og pauvert. I værste fald vil det tab af selvtillid, pigen oplever ved den undervisning, slå igennem i hendes øvrige fag, og det vil have den stik modsatte virkning af den, regeringen ønsker, hvad enten man så er enig med regeringen eller ej i det, at pigerne skal over i de såkaldte beskæftigelsesfag.

De kreative fags status i forslaget mener vi også er uacceptabel. Både den sproglige og den matematiske linje har 3 timer i 1. g, fordelt med 2 til musik og 1 til billedkunst. Vi mener, det er for lidt, og at der må åbnes for flere kreative fag. Vi har godt nok bemærket, at man kan tilvælge dem, men det mener vi ikke er godt nok.

Vi mener konkluderende, at ministeren ændrer gymnasiet i en forkert retning. Det bliver mere fagopsplittet. Vi ønsker så få individuelle fag som muligt med kollektive valg af fag- og emneområder, således at en undervisningsenhed holdes udelt i så stor en del af de tre uddannelsesår som muligt, fordi vi vægter den sociale enhed gennem gymnasiet højt.

Vi mener, at naturvidenskab, samfundsfag og humaniora skal bidrage med problemstillinger, teorier og metoder i alle gymnasieforløb med forskellig vægt. Kort sagt: vi vil have færre fag og større tværfaglighed.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):