

[Ole Vig Jensen]

sammenhæng, at der, hver gang der skal sættes nye fag ind i skemaet, skal tages andre ud, eller de skal miste timer, og derfor vil det ofte være langt den smidigste og samtidig den billigste løsning at søge nye fagområder indpasset i eksisterende fag.

Vi synes, skal jeg sige til afslutning, at der er meget godt i dagens gymnasium, men vi er indstillet på justeringer, også fordi skolens liv selvfølgelig ikke kan være statisk over for samfundsændringer. Vi er indstillet på at gå ind i et konstruktivt udvalgsarbejde. Jeg håber meget, at den åbenhed fra vores side kan medføre, at også andre partier end regeringspartierne er indstillet på at gå ind i sådanne drøftelser.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Nu er det nogle gange ret svært at tolke, hvad de radikale mener – det er jo vist ikke første gang i dansk politik, det forekommer – og jeg vil bare spørge til opklaring, om det radikale venstre mener, at det forslag, der foreligger nu, indebærer et grengymnasium, for jeg kan forstå, at det, de radikale ønsker, er en justering af grengymnasiet. Hvis forslaget ikke indebærer et grengymnasium eller ikke et, der er godt nok, har de radikale så i sindet at stille ændringsforslag til det? Det er vigtigt for det fremtidige arbejde at få klarhed over det, for nu må klarheden jo komme, nu har vi et forslag, og nu er høringen forbi. Agter de radikale at stille ændringsforslag, så forslaget bliver en justering af grengymnasiet?

(Kort bemærkning).

**Ole Vig Jensen (RV):**

Nu er det jo ikke noget nyt, at SF og i dette tilfælde hr. Riishøj har vanskeligt ved at forstå, hvad det radikale venstre mener. Det har vi vænnet os til. Vi bruger ikke mange kræfter på at søge at forklare, eftersom det tit er så vanskeligt. Vi taler ofte forskellige sprog. Men det synes jeg dog ikke vi plejer at gøre i disse sammenhænge, og derfor vil jeg sige til hr. Riishøj, at før han vil have lavet en gymnasiereform færdig her fra talerstolen, er jeg indstillet på, som jeg sagde i min afslutning, at gå ind i konstruktive forhandlinger. Det skulle også forstås som en opfordring til SF om at medvirke. Lad os gå

i gang med de forhandlinger, og jeg har forstået på hele det forløb, sagen har haft, at undervisningsministeren er indstillet på at gå ind i drøftelser, og at han heller ikke stædigt har fastholdt sine synspunkter, men har været indstillet på at imødekomme ønsker, som er kommet til udtryk mange steder fra. Der er altså fortsat ønsker. Jeg har udtrykt nogle af dem her. Hvordan vi ender i sagen, må tiden vise. Vi skal i hvert fald ikke forskertse muligheden for at få en fornuftig forhandling.

Jeg ser i øvrigt, at med det udspil, der senest er kendt – meget sent, vil jeg også sige til ministeren – nemlig bekendtgørelsesudkastet, nærmer man sig med forslagene om stadig stærkere bindinger det eksisterende grengymnasium, som vi kender, og derom har jeg sagt, at det er en kendt sag, at det slet ikke er så dårligt.

(Kort bemærkning).

**Korneliusen (S):**

For at forståelsen af denne debat nu ikke alene entydigt skal hænge på hr. Riishøjs forståelse af de radikales politiske synspunkter, vil jeg gerne melde mig i rækken af mennesker, som stadig væk her ved førstebehandling ikke mener at have fået klare meldinger fra det radikale venstre om, hvad man vil med fremtidens gymnasium.

(Kort bemærkning).

**Ole Vig Jensen (RV):**

Det er fristende at stille et modspørgsmål: vil hr. Korneliusen og hans parti overhovedet drøfte en seriøs udformning af en ny gymnasielov? Vil de det, er der meget, vi kan tale om.

(Kort bemærkning).

**Korneliusen (S):**

Siden maj 1985 har vi været seriøse. Vi har udarbejdet et program, SF har udarbejdet et program, og vi har haft forespørgselsdebatter. Vi efterlyser stadig væk det radikale venstres syn på en kommende gymnasiereform her ved førstebehandlingen af undervisningsministerens forslag.

**Bente Juncker (CD):**