

[Riishøj]

men det ændrer altså ikke ved, at vi først får den torsdag.

Så er der endelig hele farcen, spliden i selve regeringen. Jeg kan da forstå på de to ordførere, jeg har hørt – ikke mindst den konservative ordfører – at løbet med hensyn til fagsammensætningen aldeles ikke er kørt. Vi skal åbenbart under udvalgsbehandlingen fortsætte diskussionen om antallet af fag og bindinger.

Det rejser spørgsmålet både om økonomien i hele dette projekt og om tidsrammen. Jeg mener, det er meget vigtigt, at vi i dag får fastslået, om det virkelig er meningen, at vi i løbet af godt en måneds tid på baggrund også af de ordførelser, vi har hørt, skal vedtage denne reform, eller det er meningen, at den skal oversomme og træde i kraft måske først fra 1988.

Det er også vigtigt at få at vide helt præcist de økonomiske rammer omkring disse ting; hvis vi får denne kraftige udvidelse af timetallet, kommer der i hvert fald ekstra udgifter – man hører tallet 30 mill. kr. – hvordan skal disse ekstra udgifter klares? Også de økonomiske rammer må vi have klar besked om.

Som sagt er forslaget parlamentarisk betænkeligt i den forstand, at vi først får det operative, en dag før vi skal have denne debat – der står endda på det, at det først må offentliggøres torsdag, dvs. dagen før vi skal drøfte denne sag i folketinget. Vi har ikke en jordisk chance for at drøfte dette forslag inden for vores egne partier. Det hele er altså klaret igennem korridorforhandlinger og afpresningsforsøg, især over for de små partier i regeringen.

Man har altså klaret hele det fagspektakel ved at udvide timetallet; det er åbenbart den eneste løsning, man har fundet. Det svarer til, at man, hvis man f.eks. inden for en anden sektor ikke kan blive enige om, hvor et kraftværk skal ligge, så bygger to for at tilfredsstille begge. Derved får vi altså et endnu mere fagopsplittet og mere udvidet gymnasium.

Elevernes hverdag i dette gymnasium bliver præget af, at de skal pænt op over de 30 timer om ugen; derudover skal de have mellemtimer. Det vil sige, at alene tilstedeværelsen på skolen må komme meget tæt op på de 39 timer, som vi har som almindelig arbejdsdag i industrien. Derudover skal de have

hjemmearbejde, skriftlige opgaver, de skal have transport til og fra skolen, og for en lang række elever er det fortsat en nødvendighed at have et erhvervsarbejde. Det gymnasium vil bestemt ikke kunne tiltrække ret mange. Mange af de unge, der starter i den 1. g, vi præsenteres for her, vil givetvis springe fra, sådan at vi får en meget kraftig frasortering i 1. g.

Vi har bemærket, at socialdemokratiet også tager kraftigt afstand fra dette, og vi er også opmærksomme på, at socialdemokratiet har sagt, at dette forslag, hvis det gennemføres med et snævert flertal, vil blive ændret, efter at vi får et nyt flertal i folketinget, og det tyder heldigvis mange opinionsundersøgelser på at vi får. Vi bryder en tradition for de brede flertal, og dette forslag vil altså blive ændret senere.

Jeg håber, vi får et klart signal fra de radikale om deres holdning til denne sag. I øvrigt håber jeg også, at GL i det kommende arbejde vil arbejde for at nedbryde de fagbarrierer, der er i gymnasieskolen. Meget af det, der ødelægger denne debat, er kampen imellem fagene også inden for gymnasieskolen; det hæmmer en konstruktiv debat, ud over hvad der ellers er af politiske forskelle.

(Kort bemærkning).

**Eva Møller (KF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Riishøj, at jeg i hvert fald vil finde det rimeligt, at vi diskuterer på et sagligt korrekt grundlag.

Det er jo ikke det bekendtgørelsesudkast, som undervisningsministeren har lagt frem, der skaber en adskillelse mellem religion og oldtidskundskab; denne adskillelse findes også i det eksisterende gymnasium. Det er altså ikke noget nyt, ministeren har fundet på. Det synes jeg vi skal gøre os helt klart.

Selvfølgelig kan man overveje at lægge fag sammen, men jeg ville gerne høre SFs bemærkninger om arbejdsløse lærere, og hvad regeringen havde tænkt sig i den henseende, hvis vi nedlagde en lang række af gymnasiets eksisterende fag.

Endelig vil jeg også gøre opmærksom på, at jeg i grunden synes, der er mere grund til at rose regeringspartierne for åbenhed til forhandling med andre, end hvis de blot havde lagt et udkast frem fikst og færdigt, så man kunne, for at sige det på engelsk, take it or