

[Leif Hermann]

det er åbenbart ikke tilfældet for en del våbens vedkommende. De, der beslaglægges, sælges med en årlig fortjeneste på omkring ½ mill. kr., der så enten havner hos politiet eller oppe i den rigtig store statskasse.

Det er i grunden utroligt at tænke sig, at bedstefars gamle stengun fra krigens tid, der blev stjålet i 1975, eventuelt via en beslaglæggelse risikerer at havne hos en våbenhandler, der så selvfølgelig i nøje overensstemmelse med våbenlovens regler kan videresælge den til en kreds af mennesker, forhåbentlig en lille kreds af mennesker, der har lov til at bære våben.

Det er ikke helt antageligt. Det er faktisk uantageligt, og det er derfor godt, at VS har fremsat dette forslag om forbud mod den slags – i ordets bogstaveligste betydning – politiforretninger. Som det så rigtigt fremhæves i forslaget bemærkninger, er det vigtigt at begrænse den samlede mængde våben, der cirkulerer i samfundet, og det modvirkes jo undertiden ikke blot faktisk, men selvfølgelig også moralsk af, at der er våben for 400.000–500.000 kr. årligt, der gå ud i omsætning. Vi støtter altså helhjertet forslaget.

Forslaget giver mig i øvrigt anledning til at undre mig lidt videre over den mængde våben, der indsamles ved frit lejde-aktionerne. Jeg har læst justitsministerens nylige pressemeddelelse, og det fremgår deraf, at der i 1970 ved frit lejde-aktionen indkom 12.000 stk. håndvåben, og det er jo meget, og ved aktionen her i 1985-86 et nogenlunde tilsvarende antal, omkring 10.000 håndvåben, og så 10.000 t sprængstof. Det er i grunden utroligt, at der er så mange våben og sprængstoffer, der kan samles ind, og som er ulovlige i den forstand, at besidderne ikke har tilladelse til at besidde dem, og jeg kunne godt tænke mig, at vi under udvalgsarbejdet måske prøvede på at trænge lidt dybere ind i, hvordan det i grunden kan lade sig gøre. Derudover kommer så de våbenmængder, der konfiskeres.

Jeg har under debatten her i dag undret mig en lille smule over noget, der forekommer mig at være en inkonsekvens. Det er, at justitsministeren er meget optaget af, at man gerne må sælge de våben, der indkommer i forbindelse med beslaglæggelserne, for så vidt de er funktionsduelige, men at de våben, der kommer ind ved frit lejde-aktionen, altså ikke må sælges. Nu forstod jeg på hr. Helge

Adam Møller, og jeg forstod også på justitsministeren, at man på en eller anden måde nok sætter pris på den lille halve million kroner, der kommer ind ved dette salg, og så vil jeg godt spørge: hvor er logikken i grunden henne, når det er sådan, at frit lejde-aktionsvåbnene ikke bliver sendt ud i omsætning, mens det er i orden at gøre det, når det drejer sig om de våben, der beslaglægges som led i politiets almindelige arbejde?

Jeg kan ikke rigtig forestille mig, at synspunktet kan opretholdes, og det ville være vældig tiltalende, hvis justitsministeren ville følge princippet for frit lejde-aktionerne og sige, at der heller ingen grund er til at sælge de våben, der kommer ind ved beslaglæggelserne. Og hvis ministeren siger det, kan man ønske hr. Lenger til lykke, for så bliver forslaget vedtaget.

#### **Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det lyder jo ret ufatteligt, når det her oplyses, at der ved frit lejde-aktionen er indkommet 12.000 stk. håndvåben og 10.000 t sprængstof, så jeg deler helt den opfattelse, som hr. Leif Hermann gav udtryk for, at der er behov for, at man under udvalgsarbejdet måske i højere grad koncentrerer sig om, hvordan man kan komme videre med at få endnu flere til at aflevere, hvad der måtte ligge. Disse våben tror jeg udgør den allerstørste risiko for omgang med våben i al almindelighed.

I øvrigt vil jeg til forslaget gerne sige, at det radikale venstre deler de intentioner, der er baggrunden for det forslag, der er fremsat, og vi ser hen til, at der i forlængelse af det indlæg, som justitsministeren gav her, kan blive en god drøftelse i udvalget af, hvorledes man kan indrette politiets håndtering af de våben, der bliver indsamlet, og af de våben, politiet i øvrigt konfiskerer.

#### **Birgith Mogensen (CD):**

CD ønsker den nugældende ordning bevaret, fordi intet konkret taler for at ændre reglerne. Ingen af de gennem autoriserede våbenhandlere solgte våben har figureret ved overtrædelser af vor straffelov. Om disse våben har medvirket til revolution et eller andet sted på jordkloden, ved jeg ikke, men jeg er sikker på, at vi ikke kan afværge terror, revolutioner eller krige, fordi vi forbyder po-