

### Bilgrav-Nielsen (RV):

Det radikale venstre vil gerne være med til gennem lovgivning at sikre, at de nødvendige dyreforsøg gennemføres på en så human og lempelig måde som overhovedet muligt. Det foreliggende beslutningsforslag accepterer jo i princippet, at dyreforsøg kan finde sted, men man vil altså gerne gennemføre regler, som sikrer, at der tages større hensyn, end det har været tilfældet indtil nu.

Vi er enige i, at der bør stilles krav til de mennesker, der udfører dyreforsøgene, og at det bør være navngivne personer, som etisk, teknisk og uddannelsesmæssigt har baggrunden i orden. Det er også rimeligt at fastslå, at der bør være forskningsmæssig og samfundsmæssig baggrund for ethvert forsøg med dyr.

Forslaget om ændring og udvidelse af dyreforsøgsudvalget har vi ikke taget endelig stilling til. Vi vil se nærmere på argumenterne for det i udvalget. Jeg ved ikke, om det er rigtigt, at forsøgenes størrelse skal være afgørende for, hvor mange uanmeldte udvalgsbesøg der bør være. Man kan vel ikke på forhånd udelukke, at der selv ved mindre forsøg kan være behov for skærpet agtpågivenhed fra udvalget.

Vi vil ikke afvise på forhånd, at tilladelse til dyreforsøg kan gøres afhængig af offentliggørelse, men vi må have klarhed over, hvad der menes med offentliggørelse. Er det, inden forsøgene starter, er det, når forsøgene er afsluttede, eller er det efter, at der er taget patent på resultaterne? Jeg kan nok se baggrunden for, at man ønsker offentliggørelse. Det må være i alles interesse, at der ikke foretages en række parallelle forsøg. Men da der foregår forskning og dyreforsøg på private virksomheder, som er i såvel indenlandsk som international konkurrence, må man sætte spørgsmålstegn ved offentliggørelse af bestemte forsøg med henvisning til virksomhedens udvikling og konkurrenceevne. Kan man ikke undgå overlapninger ved starten af forsøgene ved, at der i hvert enkelt tilfælde skal søges om tilladelse til dyreforsøg?

Vi har en række spørgsmål at stille, men det må ske under udvalgsarbejdet.

### Birgith Mogensen (CD):

Der er utallige beviser for, at dyreforsøg i sygdomsforskning globalt har reddet og stadig væk indirekte vil redde millioner af men-

neskeliv. Den kendsgerning er vi vel alle enige i. Denne indirekte form for forebyggelse og helbredelse af sygdom skal fortsætte. Men så siger forslagsstillerne, at der må ske en etisk bedømmelse af, om formålet nu også er bare nogenlunde rimeligt, og om dyreforsøgene nu også i praksis gennemføres på en forsvarlig måde.

CD har den opfattelse, at danske dyreforsøg med sygdomsbekæmpelse for øje kun foretages, når formål og eventuelt resultat er velbegrunderet. Vi mener, at vore nugældende love og regler kan forsvares så nær 100 pct. som overhovedet muligt. At diskutere etik på dette område er med vore nugældende regler uladssigligt. I hvert fald vil en debat om dette begreb i dette tilfælde føre for vidt, og en sådan diskussion vil selvsagt være endeløs. Hvis vi indfører endnu flere restriktioner vedrørende dyreforsøg i sygdomsbekæmpelsens sag, kan vi meget let risikere at blokere for fremtidige gode resultater.

Særligt vil jeg sige, at forslaget, der forhøjer dyreværnsforeningernes repræsentation i kontroludvalget fra 3 til 4 personer, ikke kan begrundes med sund fornuft.

Ligeledes tager CD afstand fra aflønning af udvalgets medlemmer. Det er vort indtryk, at penge i dette tilfælde vil virke forstyrrende i denne etiske, idealistiske og lystbetonede indsats.

Som sagt: CD mener, at vi har udmærkede regler på dette område, hvorfor vi afviser lovforslaget.

### Lenger (VS):

Vi synes, det er et godt forslag, SF har fremsat. Det væsentligste er jo:

Der skal ske en offentliggørelse af resultaterne, bl.a. for at undgå, at de samme forsøg foretages flere gange. Besigtigelser skal primært foregå uanmeldt. Dyreforsøgsudvalget skal ikke nødvendigvis kun bestå af læger og dyrlæger, bl.a. fordi sådanne ikke nødvendigvis har monopol på etik. Der skal foregå flere udvalgsbesøg, og der skal udarbejdes en beretning, som er offentligt tilgængelig. Endelig skal en overtrædelse af vilkårene ikke nødvendigvis være grov eller gentagen, for at en tilladelse kan tilbagekaldes.

Det er alt sammen noget, som VS med stor glæde kan gå ind for, og derfor anbefaler vi SFs lovforslag til vedtagelse.