

[Justitsministeren]

Jeg vil naturligvis gerne ved denne lejlighed fremkomme med nogle kommentarer til det foreliggende lovforslag. Uden at gå for meget i detaljer vil jeg nævne den foreslåede bestemmelse om, at justitsministeriets dyreforsøgsudvalg skal vurdere, om der er rimelig forskningsmæssig interesse i, at forsøgene udføres. Jeg vil her rejse det spørgsmål, om det er hensigtsmæssigt at henlægge denne vurdering til dyreforsøgsudvalget. Det er i hvert fald ikke stemmende med de hidtidige principper på forskningsområdet, at der indføres en egentlig offentlig metodecensur. Jeg tror i øvrigt ikke, at en sådan kontrol, hvis den overhovedet var realistisk, ville føre til nogen reel begrænsning af brugen af forsøgsdyr.

Forslagsstillerne kommer ind på spørgsmålet om dyreforsøgsudvalgets sammensætning. At der ikke længere skulle være noget krav om, at de menige medlemmer af udvalget skal være læger eller dyrlæger, vil jeg ikke betegne som et fremskridt. Jeg synes, det har værdi at fastholde, at den instans, der giver tilladelse til forsøg, og som fører kontrol med udførelsen af disse, skal være i besiddelse af en uddannelse, der sætter medlemmerne i stand til selvstændigt at vurdere de oplysninger, der kommer frem, og at indgå i en saglig dialog med forsøgsudøverne. Jeg mener ikke, at de nugældende kvalifikationskrav indebærer en fare for, at det etiske spørgsmål, der naturligvis er i relation til dyreforsøg, skulle være lavt prioriteret.

Derimod ser jeg gerne, at udvalgets muligheder for at kunne foretage inspektioner, anmeldte som uanmeldte, bliver forøget. Dette kan imidlertid næppe gøres uden ændring af den nuværende administration på området, men det er netop et af de spørgsmål, som for tiden er under overvejelse i justitsministeriet og dyreforsøgsudvalget.

Skulle retsudvalget i øvrigt i forbindelse med sine kommende overvejelser ønske at få en nærmere orientering og drøftelse af dette emne, som jeg også betragter som vigtigt, med sagkyndige på området, er jeg selvfølgelig villig til at undersøge mulighederne for at få en sådan dialog.

Jimmy Stahr (S):

Jeg kan på socialdemokratiets vegne sige, at vi er 100 pct. enige med SF i de intentioner,

der ligger bag dette forslag. Også vi kan føle det ubehageligt, når dyr skal bruges til forsøg, og finder også, det er helt rimeligt, at dyreforsøg indskrænkes mest muligt, således at vi kan være helt sikre på, at når der finder dyreforsøg sted, er alle andre muligheder for, at det eventuelt kunne foregå på en anden måde, undersøgt på forhånd.

Jeg skal ikke komme ind på de enkelte punkter i forslaget, det regner jeg med at vi gør i udvalget. Der kan selvfølgelig være småting, hvor vi måske kunne forhandle os frem til andre løsningsmuligheder. Men det er helt sikkert, at vi må have dette område belyst, og det kan jo bl.a. ske ved en sådan behandling.

Jeg er ikke helt enig med justitsministeren i, at kun læger skal kunne være medlemmer af udvalget. Jeg kan nu ikke rigtig se, hvorfor der ikke skulle kunne være et par interesserede lægfolk i udvalget, som måske ville finde andre synspunkter, som kunne blive tilgodeset. Jeg føler mig af og til som lægmand i retsudvalget blandt alle juristerne dér, og jeg synes da gang på gang, det er lykkes mig at få nogle ting taget op til drøftelse, selv om jeg er lægmand. Så jeg vil nu ikke helt afvise, at der er nogle ting, man kunne se på i den sammenhæng.

Jeg vil også nævne, at selv om det veterinære sundhedsråd ikke er nævnt her og ikke reel t hører under justitsministeren, så har vi også her et råd, hvor man faktisk godt kunne overveje at få folk fra f.eks. dyreværnsorganisationerne ind. Jeg kom til at tænke på det i forbindelse med vor behandling af sagen om burhøns. Så vidt jeg ved, giver det veterinære sundhedsråd også indstillinger til justitsministeren, og dér har vi også et råd, hvor man kunne overveje, om der ikke kunne sidde et par dyreværnsfolk. Det er en ting, som jeg gerne vil nævne for ministeren, for at ministeren muligvis kunne snakke med sin kollega om det.

Jeg skulle lige til at sige, at vi glæder os til udvalgsarbejdet. Det er måske et dårligt udtryk at bruge i denne sammenhæng. Vi ser frem til et fornuftigt udvalgsarbejde om disse ting, og vi er principielt enige med SF.

Helge Adam Møller (KF):

Da mit partis ordfører, fru Karen Thurøe Hansen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på mit partys vegne sige følgende: