

Estrup (RV):

Med dette og de efterfølgende to forslag bevæger vi os ind på en anden side af de handicappedes problemer, nemlig tilknytningen til arbejdsmarkedet. Jeg vil gerne starte med at komplimentere VS, fordi man ikke har begrænset sig til blot at se på sociale ydelser i forhold til de handicappede. Jeg tror, det er meget rigtigt og meget realistisk at sige, at man ikke kan betale sig fra ønsket om en normal tilværelse for de handicappede. Derfor er tilknytningen til arbejdsmarkedet noget helt centralt, og derfor er disse tre forslag efter min mening væsentlige, og det vil også præge de kommentarer, som jeg har til dem. Overordnet har vi stor sympati for forslagene.

Det forslag, som vi har til behandling nu, nemlig B 108, vedrører to ting, nemlig for det første spørgsmålet om dagpengeretts varighed, som jo altså er særligt indrettet for handicappede. Der må jeg sige, at jeg deler VS' opfattelse: det er en besynderlig lovgivning, vi har her; den er svær at forstå. Det er svært at forstå, at der skal være en sådan særbehandling af handicappede, og det kommer meget nemt til at virke som en særlig udstrakt rådighedskontrol. Jeg tror, vi i udvalgsarbejdet skal interessere os lidt for, hvad der egentlig er tankegangen bagved, hvad der er den historiske begrundelse for det. Jeg opfatter det således, at det er et sammenstød mellem de sociale systemer og arbejdsmarkedslovgivningen, som har givet denne efter min mening mærkelige regel.

Dermed har jeg også sagt, at vi er positivt stemt over for en ændring af regelsættet, men jeg er på den anden side enig med arbejdsministeren i, at det ikke bare gælder spørgsmålet om ydelser til handicappede. Det er jo samtlige pensionister, vi har med at gøre her, og derfor bliver vi nødt til at se det i en større sammenhæng og også se på, hvordan man har behandlet spørgsmålet i de betænkninger, som vi nu ved er på trapperne. Men altså overordnet en positiv stilling til forslaget.

Dernæst det andet problem, nemlig spørgsmålet om at beholde invaliditetsydelsen ved overgang til efterløn. Her synes jeg, at der er tale om en afvejning mellem en ligestilling over for andre efterlønsmodtagere og så spørgsmålet, om man kan sige, at inva-

liditydelsen er begrundet i en arbejdsmarkedstilknytning.

Jeg forstod arbejdsministeren sådan, at når man gik på efterløn, så var det en given sag, at man trak sig tilbage fra arbejdsmarkedet, og dermed var der altså også lagt til grund, at der ikke kunne være særlig kompensation for dette at være til rådighed for arbejdsmarkedet.

Jeg synes ikke, at problemet er så let. Vi ved jo, at der er en særlig regel om mulighed for fortsat at arbejde 200 timer for efterlønsmodtagere, og i det omfang man udnytter den, er man jo stadig væk på arbejdsmarkedet. Jeg synes, man må afveje dette forhold vedrørende tilknytningen til arbejdsmarkedet og udnyttelsen af de 200 timer over for spørgsmålet om en ligestilling.

Derfor vil vi kigge på forslaget under udvalgsbehandlingen, men sørg for, at vi får en sammenhæng i lovgivningen på dette område.

Bollmann (CD):

Det forslag, vi har til behandling her, B 108, er et led i den meget store offensiv, hvis man må sige det på den måde, til fordel for de handicappede, som alle vel i dag i salen i princippet har været meget positive over for. Jeg vil nødig sige, at VS hermed vil demonstrere, at de som det eneste parti interesserer sig for de handicappede. Hvis det var hensigten, så var det klart urimeligt, men det tror jeg ikke på. Jeg tror, VS respekterer og accepterer, at alle selvfølgelig er klar over, at der er nogle problemer, og er interesseret i, at de løses.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg synes, man har talt meget generelt om de handicappede i dag, som om det var én klart defineret befolkningsgruppe. Jeg synes, man for lidt har talt om, at der kan være meget store forskelle, og at behov og ønsker fra de handicappedes side kan være meget forskellige. Det skal jeg ikke gå ind i her. Det er noget, vi kan diskutere under udvalgsbehandlingen.

Om selve forslaget og dets indhold skal jeg bl.a. henvise til ministerens bemærkninger og sige, at jeg faktisk er meget enig. F.eks. er der jo i spørgsmålet om varighedsbegrænsningen et arbejde i gang, og jeg synes også, det kunne være interessant at se,