

[Arbejdsministeren]

markedsudvalget sidste år. Heri blev det påpeget, at den praktiske uddannelse inden for landbrugserhvervet ikke har samme faste grundlag som lærlinge- og EFG-uddannelserne. Derfor kan ligestillingen ikke uden videre indarbejdes i ferieloven. Uddannelsen til landmand bygger ikke på lovgivning, men på en uddannelsesplan udarbejdet af Landboforeningerne, Husmandsforeningerne, Foreningen af Landbrugsskoler og Danmarks Landboungdom. Det er derfor nok disse organisationer, der har nøglen til en løsning som den skitserede.

Vi er i regeringen bekendt med, at Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverorganisationer har betænkeligheder ved, at der gælder to forskellige sæt regler på landbrugsområdet. Det kan give anledning til nogen usikkerhed og nogen fejladministration. Men efter en samlet afvejning af de forskellige synspunkter finder regeringen ikke, at den på nuværende tidspunkt kan støtte forslaget.

Carl Martin Christensen (KF):

Da det konservative folkepartis ordfører i denne sag, hr. Houe, ikke kan være til stede, skal jeg fremkomme med nogle bemærkninger til dette forslag.

Forslaget er stort set identisk med et forslag, der blev behandlet i 1984. Der er ikke siden dengang fremkommet oplysninger, der afgørende ændrer sagen. Da sagen sidst behandlede, modtog arbejdsmarkedsudvalget et righoldigt materiale. Skulle der ved udvalgsbehandlingen nu fremkomme overbevisende materiale til støtte for forslagsstillernes argumenter, vil vi naturligvis tage det med i overvejelserne.

Da brugerne af ordningen, som den er i dag, stort set er tilfredse – det drejer sig væsentligst om landbrugere og unge landbrugsmedhjælpere under uddannelse – ser vi ikke nogen grund til at ændre reglerne. Der er fordele og ulemper ved den nuværende ordning. Det vil der også være, hvis vi ændrer den. Det konservative folkeparti mener dog, at brugernes ønsker bør veje så tungt, at vi undlader at ændre reglerne.

Jens Peter Jensen (V):

Forslagsstillerne træder naturligvis frem i den allerbedste hensigt. Det er en udstrakt

hånd, det er et tilbud om hjælp til en betrængt gruppe, de undertrykte i landbruget. men i virkeligheden er det en bjørnetjeneste, man gør de pågældende, og det er en ganske upåkaldet hjælp, man her kommer med. Jeg er bange for, at det ligger helt i den traditionelle socialdemokratiske linje, at alle skal stilles lige, uanset at de pågældendes vilkår er vidt forskellige. Da de, der har den lod her i livet at skulle leve under medhjælperlovens regler, er godt tilfredse med den, kan jeg kun tilsige, at jeg vil høre på, hvad der kommer af argumenter i udvalget, men på forhånd er min indstilling skeptisk over for det foreliggende forslag.

Tommy Dinesen (SF):

Det er en lidt mærkelig diskussion, for jeg synes ærlig talt ikke, der har været argumenter for ikke at give landbrugsleverne under medhjælperloven feriepenge. Det har jeg ærlig talt ikke hørt endnu. Vi mener selvfølgelig, som socialdemokratiet gør, at man skal stilles lige, uanset om man er under den ene eller den anden lov, og man skal da også stille de unge lige inden for landbruget.

Om det vil give flere lærlinge til landbruget, er nok svært at sige noget om. Det står der i bemærkningerne. Det er jeg lidt skeptisk over for.

Ved den sidste behandling af forslaget var SF positive over for forslaget, og det er vi naturligvis stadig væk.

Estrup (RV):

Dette forslag er jo ikke nyt, men en genfremsættelse, og vor holdning til forslaget er derfor heller ikke ny. Den er, som den var sidste gang. Vi ser ikke nogen begrundelse for at gennemføre denne ændring og må sige, at vi fortsat leder efter de reelle begrundelser bag forslaget. Det er svært at forstå, når organisationerne, både de, der varetager arbejdsgiverinteresser, og de, der vedrører de ansatte i landbruget, ikke føler behov for sådan en ændring, at der så virkelig skulle være et stort behov.

Jeg vil gerne sige til arbejdsministeren, at det var vist oven i købet en bredere kreds af landbruget, der mente, at der ikke var behov for en sådan ændring. Såvel Landboforeningerne som Husmandsforeningerne stod vist bag den pågældende udtalelse. Med det ud-