

[Aase Olesen]

andre arbejdspladser eller fra offentlige transportmidler, overhovedet ikke. Naturligvis skal rygere være her, hvis det kan ske, uden at de generer andre mennesker.

Og når man siger, at vi har gjort vold på vores frihedstradition, har jeg prøvet at forklare i bemærkningerne, at vi opfatter dette med frihed som frihed til at gøre, hvad man har lyst til, så længe man ikke skader andre mennesker. Det burde vel egentlig også være holdningen hos fremskridtspartiet og andre, som mener, at dette er et indgreb i den personlige frihed. Det er det naturligvis på samme måde som reglen om højrekørsel og reglen om tvangsmæssig brug af sikkerhedsseler osv. osv. Man kan skade andre vældig meget, hvis man kører i venstre side af vejen, når alle andre kører i højre. Man skader faktisk os, der ikke ryger, utrolig meget ved at ryge, når vi er til stede. Det er jo ikke frivilligt, om man trækker vejret. Alt muligt andet kan man lade være med, og selv om folk kan genere andre ved at drikke meget og opføre sig som fulde, så er der intet, der generer andre mennesker så meget som det at forurene det, vi alle sammen hvert sekund af vort liv skal have indendørs, nemlig indåndingsluften. Der er ikke nogen, der ønsker på nogen måde at genere rygere; de må ryge og ødelægge deres helbred, lige så meget de vil, bare de kan gøre det uden at genere andre mennesker. Det betyder i praksis, at hvor der er mulighed for at dele lokaler op, må man indrette rygelokaler. Hvor der ikke er mulighed for det, må man undlade at ryge. Det er det, der ligger i forslaget.

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

Det er egentlig synd, hvis vi skal stå og polemisere om ting, vi i grunden er enige om. Men hvis fru Aase Olesen gerne vil have et svar, har jeg for en ordens skyld kigget tilbage i folketingets forhandlinger fra dengang, da vi behandlede forslaget om forbud mod reklamer. Der sagde det radikale venstre slet ingenting, og det kan jeg godt nok ikke forstå. Men jeg er helt sikker på, at fru Aase Olesen i hvert fald ikke vil give tilsagn om at medvirke til det forbud mod reklamer, som indgår som et led i de anbefalinger, vi har fået i den her anledning om, at en lov

om tobaksskader også bør indeholde et forbud mod tobaksreklamer. Nu vil jeg ikke foreslå det, for jeg ved, det ikke er realistisk at gøre det her. Fru Aase Olesen kan have ret i, at det ikke er realistisk, men det afhænger altså af det radikale venstre, og det er et spørgsmål om at tækkes tobaksindustrien.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Nej, det er ikke et spørgsmål om at tækkes tobaksindustrien, men et spørgsmål om at være realistisk. Vi tror ikke på, at man kan overholde et egentligt forbud mod reklamer i den trykte presse. Men vi kan forlange, at reklamerne holder en vis etisk standard, man kan stramme kodeksen, og man kan forlange oplysning og deklARATIONER. Vi går imod reklamer i TV for så vidt angår tobak og alkohol. Det er der ikke nogen som helst tvivl om. Men det viser sig, at hvor man har forbud, omgår man det på mange forskellige måder. Det har ikke noget at gøre med at tækkes tobaksindustrien. Vi tror ikke på, at man kan begrænse reklamerne på hæderlig vis.

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

De gode rådgivere, vi har i denne sag, er dog enige om, at et forbud mod reklamer er et nødvendigt led i en tobaksskadelov, og man kan altså administrere det i andre lande; hvorfor kan man så ikke også i Danmark?

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.