

[Birthe Hansen]

Men tilbage til sikring af røgfri miljøer som værn mod passiv rygning. Vi omgives af lande med mere eller mindre restriktive love vedrørende tobaksrygning, men Sveriges holdning til øget hensyntagen er vel nok den, der er lettest acceptabel hertilands. En sådan hensyntagen synes vi også er vokset herhjemme i de seneste år, idet man helt klart i dag i offentlige transportmidler, f.eks. i tog, har langt flere ikke-rygekupeer end rygekupeer, og samtidig har mange restauranter, f.eks. i varehuse, burgerbarer og lignende steder en helt klar opdeling i ryger- og ikke-rygerområder, så hensyntagen til ikke-rygere er blevet større, men dermed er ikke sagt, at det er godt nok.

En diskussion om, hvad der er mest normal adfærd: ikke-rygning eller rygning, og en diskussion om indgreb i den personlige frihed ønsker vi ikke at gå ind i, men vi ønsker derimod at anlægge en betragtning om, at det enkelte menneske i alle livets forhold har en forpligtelse til at tage hensyn til sine medmennesker, og hvis ikke-rygere her i landet finder, at der ikke tages hensyn nok til dem, er det vores holdning i SF, at det er på tide at tage initiativer som de i forslaget nævnte. Vi vil derfor gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Bente Juncker (CD):

De tanker og intentioner, der gives udtryk for af det radikale venstre i deres forslag, kan man ikke have noget imod. Der er ingen tvivl om, at man skal være opmærksom over for de mulige skadevirkninger af passiv rygning. Det mener jeg faktisk også man er både fra centralt hold og overalt ude omkring i samfundet. Hvad der er sket fra centralt hold, vil jeg ikke begynde at remse op, men henvise til indenrigsministeren, som på fortræffelig vis har beskrevet disse ting.

Når man ser på, hvad der foregår ude omkring, er det værd at mærke sig, at man her er i fuld gang med at indrette sig, så ikke-rygere ikke tvangsindlægges til at finde sig i ophold i røgfylde lokaler i situationer, hvor mennesker mødes, det være sig offentlige kontorer, venteværelser, mødelokaler, offentlige transportmidler osv., og disse ting sker vel at mærke ad frivillighedens vej.

Vi mener i CD, det er værdifuldt, at man kan vise hensyn uden diktat gennem lovgiv-

ning. Sådan som vi bedømmer tendenserne, mener vi, der bør bygges videre ad frivillighedens vej, hvor der fra det offentlige side sørges for oplysning og arbejdes med de ting, som ministeren har skitseret her i dag. Man bør ikke fratage folk en forpligtelse til at være hensynsfulde i deres rygevaner, og derfor mener vi ikke, lovgivning skal tages i anvendelse.

Vi må altså afvise det radikale forslag.

Lenger (VS):

Jeg synes egentlig, at ministeren slap meget let hen over at begrunde sin afvisning af forslaget. Det centrale for ham var vel, at vi ikke kan lovgive os sunde. Det er jeg sådan set enig i, men vi opfatter også primært det radikale venstres forslag som en moralsk håndsækning til ikke-rygere og som et forslag om en lovgivning, som ikke-rygere kan hænge deres hat på, hvis de selv tager til orde, og det synes vi er meget vigtigt. Det nærmer sig det rene hykleri, når fru Bente Juncker nu siger, at hvis man vedtager et forslag som dette, så fratager man folk en forpligtelse til at vise hensyn. Den synes jeg er temmelig langt ude i hampen, havde jeg nær sagt.

Jeg synes, der er god grund til at komplimentere det radikale venstre for dette forslag. Det er altid rart at se private forslag med gode og gennemarbejdede bemærkninger, for de viser, at forslagsstillerne tager deres egne forslag alvorligt, og det er jo en betingelse for, at også vi andre tager dem alvorligt. Selv om forslagets indhold forekommer indlysende, synes jeg, at bemærkningerne til forslaget faktisk er ganske gode, og at man får noget ud af at læse dem. Det er meget sjældent, vi ser så velgennemarbejdede forslag.

Jeg kan meddele, at VS støtter dette forslag, og de indvendinger, vi har, er alle sammen nogle, som vi forestiller os at det radikale venstre vil være enig med os i.

Først forstår jeg ikke helt, hvorfor man bare konstaterer, at det ikke er muligt at komme igennem med et forslag til lov om værn mod tobaksskader – det har hr. Taanquist jo også været inde på i sit indlæg i dag. Jeg synes, vi skulle prøve. Det kunne måske være et tværpolitisk forslag med initiativtagere fra mange, de fleste eller måske alle folke-