

[Arbejdsministeren]

mål generelt, idet svaret altid må afhænge af den sammenhæng, som de nævnte ændringer indgår i.

**Supplerende besvarelse af skriftligt besvaret spørgsmål:**

**Ad spm. nr. S 667**

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af folketing Leif Hermann (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optrykt foran, sp. 7496, var sålydende:

Til indenrigsministeren (7/2 86) af:

**Leif Hermann (SF):**

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt regelgrundlaget for tilsynsrådet for Viborg amts afgørelse i sagen om Viborg kommunes engagement i udvidelsen af Motel Sønder sø i Viborg er det samme som det, der er anvendt af tilsynsrådet for Vestsjællands amt, der for nylig i en sag om etablering af et hotel i Kalundborg modsatte sig Kalundborg kommunes økonomiske medvirken, og i bekræftende fald hvad der har bevirket forskelle i de to tilsynsråds afgørelser?«

**Supplerende besvarelse (25/3 86):**

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

I fortsættelse af indenrigsministerens foreløbige besvarelse den 13. februar 1986 af spørgsmål nr. S 667 skal jeg – efter at have modtaget kopi af tilsynsrådet for Vestsjællands amts skrivelse af 19. november 1985 om hotelprojektet i Kalundborg – oplyse følgende:

I begge sager er der anvendt samme retsgrundlag. Begge tilsynsråd har lagt til grund, at det normalt ikke er en lovlig kommunal opgave at støtte opførelse af hotelbyggeri.

I sagen fra Kalundborg var der tale om kommunal støtte til et hotelprojekt.

I sagen om Viborg kommunes engagement i udvidelse af Motel Sønder sø har kommunen udlejet et areal til hotelvirksomheden, bl.a. på vilkår, at hotelbygningen vederlagsfrit tilfalder kommunen efter en årrække. En sådan gensidigt bebyrdende aftale er lovlig,

medmindre der er klar uligevægt mellem ydelserne.

Tilsynsrådet for Viborg amt har ved vurderingen heraf givet udtryk for, at lejekontrakten ikke kan give grundlag for indskriden. Indenrigsministeriet har tidligere over for folketinget ved besvarelse af spørgsmål nr. S 89 henholdt sig til denne vurdering.

Der er således anvendt samme retsgrundlag. Forskellen i tilsynsrådenes vurdering af de to sager skyldes, at de faktiske omstændigheder i sagerne er forskellige.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 116:**

*Forslag til folketingsbeslutning om sikring af røgfri miljøer.*

Af Aase Olesen (RV) m.fl.  
(Fremsat 13/2 86).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Jeg er egentlig glad for det beslutningsforslag, som det radikale venstre her har fremsat. Det bekræfter nemlig den stigende anerkendelse af de sundhedsmæssige problemer ved passiv rygning, som man har kunnet registrere i mange forskellige sammenhænge.

Da indenrigsministeriet for godt et halvt år siden i samarbejde med forebyggelsesrådet og en række private organisationer startede en kampagne om passiv rygning, var der ikke mange, der talte om problemerne ved passiv rygning. Det er der nu. Det foreliggende beslutningsforslag er jo i sig selv et tydeligt bevis på det. Det er meget positivt, at der er en stigende anerkendelse af passiv rygnings problemer. Den foreløbige vurdering af kampagnen om passiv rygning viser da også, at den har haft en effekt. Lad mig bare nævne nogle eksempler:

Siden kampagnens start har forebyggelsesrådets sekretariat haft over 2.000 telefonopkald fra folk, der ønskede yderligere materiale. Mange af henvendelserne havde også rosende ord tilovers for kampagnen. Også i indenrigsministeriet er der modtaget en lang række henvendelser med ros til kampagnen,