

[Socialministeren]

været anvendt. Jeg mener også, dette er hensigten bag lovens bestemmelser.

På denne baggrund finder jeg ikke anledning til at ændre eller udvide den gældende dispensationsadgang.

Spm. nr. S 860

Til *landbrugsministeren* (20/3 86) af:

Tove Lindbo Larsen (S):

»Hvad er årsagen til, at landbrugsministeriet ikke har sendt udkast til revision af kødloven til høring i Forbrugerrådet på samme vilkår som andre organisationer?«

Begrundelse

Det er en kendsgerning, at Forbrugerrådet ikke er opfordret til at deltage i udvalgsarbejdet vedrørende revision af kødloven, og at Forbrugerrådet ikke er indgået i den almindelige høringsprocedure. Forbrugerrådet har modtaget det endelige forslag til lov om kød m.v. med en meget kort tidsfrist til eventuelle kommentarer.

De fleste ministerier betragter Forbrugerrådet som en høringsberettiget organisation, idet der dog i indenrigsministeriet har været tilsvarende problemer, som forhåbentlig blev rettet for kort tid siden.

Forbrugerrådet er en interesseorganisation, der bør høres i det omfang, emnet vedrører forbrugerinteresser, hvilket man må sige lov om kød m.v. gør.

Svar (3/4 86):

Landbrugsministeren (Britta Schall Holberg):

I besvarelse af det stillede spørgsmål er det mig en glæde at kunne oplyse, at det beror på en misforståelse, når det i begrundelsen for spørgsmålet er anført, at Forbrugerrådet ikke er indgået i den almindelige høringsprocedure vedrørende kødlovsforslaget. Forbrugerrådet blev den 5. februar 1986 af landbrugsministeriet hørt over kødlovsforslaget, samme dag, som samtlige andre institutioner og organisationer blev hørt.

Det, der formentlig tænkes på er, at udvalget til revision af kødloven i sommeren 1985 besluttede sig for at sende sit første udkast til en ny kødlov til vejledende høring i en meget snæver kreds af brugere af kødloven, som

på forhånd havde markeret en konkret interesse i sagen.

I øvrigt vil jeg gerne bemærke, at jeg den 20. marts 1986 har haft et møde med Forbrugerrådets formand. Resultatet af mødet blev, at der fra begge sider blev givet tilsagn om et åbent og tillidsfuldt samarbejde.

Spm. nr. S 861

Til *udenrigsministeren* (20/3 86) af:

Lasse Budtz (S):

»Vil udenrigsministeren på førstkommande ministerrådsmøde i NATO fremføre dansk afstandtagen fra placering af kemiske våben i Europa og dermed i NATO og – ved senere lejligheder – i andre internationale organisationer arbejde for en begrænsning og afskaffelse af disse våben?«

Begrundelse

Ved folketingsdebatten for nylig om et beslutningsforslag om Norden som en zone fri for kemiske våben og ved den senere spørgetime blev samme spørgsmål rejst, men det er spørgerens opfattelse, at der ikke blev skabt klarhed om regeringens holdning.

Svar (2/4 86):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Som jeg allerede har understreget i folketinget i spørgetiden den 19. marts 1986, vil regeringen ikke kunne acceptere en beredskabsplan, der omfatter deployering af kemiske våben i Danmark.

Denne holdning og i øvrigt den velkendte danske politik vedrørende kemiske våben vil blive præciseret i NATO, bl.a. når spørgsmålet om en deployeringsplan for kemiske våben måtte komme til drøftelse dér. Det er endnu ikke klart, om og hvornår dette sker.

Regeringen vil selvsagt fortsat på enhver måde søge at fremme indgåelsen af en global international aftale om forbud mod produktion, oplagring og anvendelse af kemiske våben.

Spm. nr. S 865

Til *industriministeren* (20/3 86) af:

Jytte Hilden (S):