

[Socialministeren]

I socialministeriets cirkulære af 21. december 1982 om kontanthjælp efter bistandsloven er der i punkt 7 vedrørende lovens § 38 anført følgende: »Det forhold, at både ansøgeren og ægtefællen skal have udnyttet sine arbejdsmuligheder, indebærer som udgangspunkt, at ægtefællen må opgive en eventuel uddannelse for at stille sig til rådighed for arbejdsmarkedet.«

Socialministeriet er opmærksomt på, at den nævnte passus i kontanthjælpscirkulæret – der bygger på den lovgivning, der var gældende ved udsendelsen af cirkulæret i december 1982 – må revideres i overensstemmelse med lovændringen af 22. maj 1985. Socialministeriet vil derfor ved den først givne lejlighed foretage den nødvendige ændring af teksten i cirkulærets punkt 7.

Socialministeriet skal endelig bemærke, at den sociale ankestyrelses afgørelse af 15. november 1985, hvortil der er henvist i begrundelsen for spørgsmålet, vedrører et hændelsesforløb, der tidsmæssigt ligger forud for lovændringen af 22. maj 1985.

Det tilføjes, at ændringen i kontanthjælpscirkulæret kan foretages, når cirkulæret skal revideres i forbindelse med den kommende ændring af lovens kontanthjælpsregler.

Spm. nr. S 851

Til *industriministeren* (18/3 86) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvad er baggrunden for den lange ventetid, der er inden for besætningsnævnet for afgørelser af, hvor mange besætningsmedlemmer der bør være om bord i danske skibe?«

Begrundelse

Det er nu knap 6 måneder siden, at eksempelvis »M/F Peder Paars«' stærkt nedsatte bemanning er blevet anket til nævnet.

Foreløbigt svar (20/3 86):

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Jeg har forelagt spørgsmålet for besætningsnævnets formand og vil vende tilbage hertil, når svar foreligger.

Spm. nr. S 852

Til *ministeren for offentlige arbejder* (18/3 86) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Vil ministeren optage forhandlinger med eller oplyse de lande, der støder op til Østersøen, om konsekvenserne for fiskeriet i Østersøen ved et eventuelt flertal i folketinget for en fast forbindelse over eller under Store Bælt?«

Begrundelse

Der er fra flere organisationers side udtrykt stor betænkelighed, hvis et flertal i folketinget vedtager en fast forbindelse over eller under Store Bælt.

Det er især natur- og fiskeriforeninger, der udtrykker betænkelighed, navnlig for ilttilførslen til Østersøen, da denne har altafgørende indflydelse på torske-, silde- og brislingefiskeriet i Store Bælt og i Østersøen i fremtiden.

Hvis ikke Danmark over for Østersølandene videregiver de oplysninger, der er fremkommet om Østersøen, samt konsekvenserne af en eventuel fast forbindelse, må det antages, at der på et tidspunkt vil kunne anlægges sag mod Danmark, hvis Østersøens fauna og flora uddør eller mindskes væsentligt, således at fiskeri umuliggøres.

Svar (3/4 86):

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Under forudsætning af at folkerettens krav er opfyldt, er udformningen af en fast forbindelse over Store Bælt et rent dansk anliggende, som ikke kræver forudgående forhandling med andre lande. Regeringen vil ved udformning af en fast forbindelse sørge for, at den opfylder de folkeretlige forpligtelser, der påhviler Danmark, herunder forpligtelserne i de miljøbeskyttelseskonventioner, som Danmark har tilsluttet sig. Spørgsmålet om forhandlinger med andre lande er derfor ikke aktuelt.

Overvejelserne over Storebæltsforbindelsernes udformning er i øvrigt koncentreret om løsninger, der ikke påvirker vandgenemstrømningen til Østersøen.

Spm. nr. S 853