

[Arbejdsministeren]

På baggrund af den seneste tids debat om emnet vil jeg imidlertid sammen med miljøministeren, boligministeren og indenrigsministeren drøfte, på hvilke punkter der bør ske en forstærket indsats over for asbestproblemet.

Vi vil herunder naturligvis drøfte, om en egentlig kortlægning af asbestanvendelsen i bl.a. bygninger er hensigtsmæssig.

Spm. nr. S 811

Til *indenrigsministeren* (10/3 86) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Er ministeren indstillet på at afholde en del af de udgifter, som amter og kommuner har fået og får på baggrund af nedrivning af asbest- og karlitplader på de kommunale institutioner?«

Begrundelse

De nedskæringer, som amter og kommuner er blevet påført de sidste år, bevirker, at man skal finde besparelser andre steder på de kommunale budgetter for bl.a. at leve op til kravene om et ordentligt miljø på institutionerne, hvilket medfører nedskæringer inden for miljø-, undervisnings-, kultur-, trafik- eller sundhedsområdet.

Alene for Århus kommune har der været tale om et samlet beløb på 100 mill. kr. for udskiftning af plader.

Svar (21/3 86):

Indenrigsministeren (Enggaard):

På nuværende tidspunkt foreligger der ikke sikre opgørelser over, i hvilket omfang der er opsat karlitlofter eller asbestholdige materialer i skoler, daginstitutioner m.v., og i hvilket omfang disse materialer på grund af beskadigelse, placering eller andet udgør et problem i forhold til indeklimaet. Der kan derfor heller ikke på nuværende tidspunkt siges noget om, hvilke udgifter kommunerne vil få på dette område.

Spørgsmålene om, hvordan asbestfare kan minimeres, og hvordan kommunerne og andre bør forholde sig, overvejes indgående i et samarbejde mellem de berørte statslige myndigheder, jfr. boligministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 799 og S 800 af 6. marts 1986. Regeringen vil på grundlag af disse

overvejelser snarest muligt udsende en koordineret udmelding til landets kommuner om, hvordan man bør forholde sig.

Når denne udmelding er udsendt, vil regeringen optage forhandling med de kommunale organisationer om kompensation for merudgifter som følge heraf. Det vil herunder blive forhandlet, hvordan det kompensationsbeløb, der måtte blive opnået enighed om, kan blive lagt oven i kommunernes vækstramme, jfr. lov nr. 580 af 19. december 1985.

Spm. nr. S 816

Til *finansministeren* (11/3 86) af:

Maisted (FD):

»Hvorfor har ministeren ikke genfremsat aktstykke nr. 334 af den 2. september 1985?«

Begrundelse

Idet spørgeren kan henvise til aktstykke nr. 734 af den 19. september 1955, finder spørgeren det usmageligt, at janteloven anvendes imod en 89-årig dame, der på et langt tidligere tidspunkt kunne have opnået pension i henhold til aktstykke nr. 734 af den 19. september 1955.

Svar (24/3 86):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Aktstykket bortfaldt ved udløbet af folketingsåret 1984-85, fordi det ikke forinden var færdigbehandlet af finansudvalget.

På baggrund af de meldinger, jeg modtog fra medlemmer af finansudvalget, der ved en konkret vurdering af det forelagte aktstykke ikke fandt anledning til at fremme sagen, har jeg ikke genfremsat aktstykket.

Spm. nr. S 819

Til *statsministeren* (11/3 86) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan statsministeren oplyse, om regeringen har gjort noget for at sikre, at Danmark forbliver atomvåbenfrit i freds-, krise- og krigstid, og i bekræftende fald hvad regeringen har gjort?«

Begrundelse