

[Ministeren for skatter og afgifter]

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Konsekvensændringer i forbindelse med skattereformen).

(Lovforslag nr. L 232).

Lovforslaget er en konsekvens af personskatteloven, virksomhedsskatteloven og lov om beskatning af fonde, visse foreninger og institutter m.v., som folketinget vedtog ved 3. behandling den 18. marts dette år.

Efter lovforslaget skal fonde og foreninger, der er registreringspligtige, samt realkreditinstitutter, finansieringsinstitutter og lånekasser m.v., der er skattepligtige efter lov om beskatning af fonde, visse foreninger og institutter m.v., svare skat af særlig indkomst efter samme regler som aktieselskaber.

Efter lovforslaget tilpasses endvidere de gældende regler om overførsel af underskud til reglerne i personskatteloven og virksomhedsskatteloven.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til lovforslaget, skal jeg anbefale forslaget til folketingets hurtige og velvillige behandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Herved tillader jeg mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for biler med særligt trafikikkerhedsfremmende udstyr).

(Lovforslag nr. L 233).

I forbindelse med martsindgrebet tilkendegav regeringen, at der inden for en ramme af 200 mill. kr. ville blive fremsat lovforslag om lempelse af registreringsafgiften for sikkerhedsudstyr, specielt blokeringsfri bremser.

Det foreliggende lovforslag ændrer de gældende beløbsgrænser i registreringsafgiftsloven for trafikikkerhedsfremmende udstyr. Det foreslås, at der kan gives et særligt fradrag i registreringsafgiften på 7.500 kr. for personbiler og 4.000 kr. for varebiler, der er udstyret med blokeringsfri bremser. Fradraget vil give fuld afgiftsfrihed for det billigste blokeringsfri bremsesystem på markedet, hvor der efter de hidtil gældende regler kun har været mulighed for at give et fradrag på 1.500 kr. og 800 kr. for henholdsvis person- og varebiler. For andet trafikikkerhedsfremmende udstyr foreslås det at hæve beløbsgrænsen fra 1.500 kr. og 800 kr. for henholdsvis person- og varebiler til henholdsvis

2.700 kr. og 1.000 kr. som højeste fradrag i registreringsafgiften ud over det foreslåede fradrag for blokeringsfri bremser.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til lovforslaget, skal jeg anbefale lovforslaget til tingets velvillige behandling.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Herved tillader jeg mig for det høje ting at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forbud mod hemmeligholdelse af vidneforklaringer).

(Lovforslag nr. L 234).

Lovforslaget går ud på at gennemføre en udtrykkelig lovregulering i retsplejeloven af spørgsmålet om anonyme vidner, dvs. adgangen til i straffesager at hemmeligholde dels et vidnes navn m.v., dels indholdet af vidnets forklaring.

Det er jo et spørgsmål, som er blevet beklageligt aktuelt i de senere år, hvor vi oplever, at vidner i sager om navnlig narkotika- og rockerkriminalitet nægter at afgive forklaring under henvisning til begrundet frygt for represalier. Skulle vi en dag få rigtige terrorismesager her i landet, vil problemet også kunne blive særlig aktuelt.

Forholdet er jo det, at retsordenen i sådanne sager kan komme til at stå i en situation, hvor man må vælge mellem enten at lade en måske meget grov forbrydelse forblive upåtalte eller at tillade en beskyttelse af vidnet, som kan gribe ind i den tiltaltes mulighed for at forsvare sig.

Da retsplejeloven ikke hidtil har indeholdt udtrykkelige bestemmelser til løsning af denne konflikt mellem retshåndhævelses- og retssikkerhedssynspunkter, har domstolene i de enkelte sager måttet tage stilling til spørgsmålet på det eksisterende lovgrundlag. Højesteret har haft spørgsmålet forelagt én gang i december 1983. Højesteret fastslog, at det under visse snævre betingelser kan tillades, at et vidnes identitet hemmeligholdes for tiltalte, og at vidnets forklaring hemmeligholdes for tiltalte, hvis det er nødvendigt for at skjule vidnets identitet.

På baggrund af spørgsmålets principielle karakter og den omfattende debat, som højesterets afgørelse gav anledning til, anmodede jeg retsplejerådet om en udtalelse, og det fo-