

[Rahbæk Møller]

derfor selvfølgelig at fremsætte vore to lovforslag. Dette skal også være sagt til de radikale som en forklaring på, at den påtænkte forhandling aldrig rigtig kom i gang. Det er jo handlingslyst, der er karakteristisk for et parti i forfald i dets desperate søgen efter en profil.

Jeg erfarer i dagspressen, at socialdemokratiet er i færd med at opbygge et analyseapparat. Det er der tilsyneladende et behov for, siden de ikke kan klare sig uden at hugge SFs tanker, men inden de får opbygget dette analyseapparat, er det måske klogt nok, at de hugger nogle af SFs tanker i stedet for. Vi har set en hel del meget uanalyserede forslag fra deres side i den senere tid.

Nu skulle vi helst nå frem til enighed, så selv om socialdemokratiets adfærd ikke gør det lettere, vil jeg da detaljeret kommentere de to punkter i forslaget.

Punkt 1 har nok de samme intentioner som vores lovforslag om registreringsafgift, nemlig at fritage brug af katalysatorer for afgift, men jeg finder teknikken i vores bedre, fordi det går på udstødningens sammensætning i stedet for på den tekniske måde at opnå resultatet på. Dermed er vores forslag fremtidssikret, idet det er forberedt på en udvikling, hvor man kan opnå en renere gas uden brug af katalysatorer, hvilket på mange måder er mere hensigtsmæssigt.

Jeg finder det i øvrigt også bedre at lave vore forslag i lovsform i stedet for i beslutningsform, som i sig selv betyder en udskydelsesprocedure.

Men det vigtigste er, at vi åbenbart er enige om intentionerne, og jeg håber sandelig, vi kan forhandle os frem til et fælles standpunkt under behandlingen.

Hvad angår punkt 2, spekulerer jeg på, om socialdemokratiet er meget sløve i optrækket eller de er meget fremsynede, for sagen er jo, at dengang vi begyndte at snakke om dette, var der et klart behov; det var også derfor, vi havde et forslag om at billiggøre benzinen på det tidspunkt. Men da forslagene blev fremsat, var det problem faktisk løst af regeringen sammen med de radikale. Nu da forslaget kommer til førstebehandling, er problemet altså opstået igen, idet den prisforskel på de 75 øre, der var påtænkt, nu er reduceret til 25 øre, og det er for lidt, så på nuværende tidspunkt kan jeg da fuldt ud tilslutte mig forslaget. Jeg er enig i det, men jeg kan ikke

lade være med at spekulere på: hvorfor kom det egentlig frem på det tidspunkt, det gjorde?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Om de tre forslag, vi har til behandling her, vil jeg samlet sige, at de er fremsat efter den dato, vi har aftalt, og jeg har ikke erfaret noget om, at man har bedt om dispensation, så det er vel ikke meningen, at de skal gennemføres.

Det gør nu heller ikke så meget, for jeg synes, det er interessante problemer, som drages frem her. Nu skal vi den 15. maj drøfte, om der er grund til at kigge på ændringerne, og til oktober ved vi allerede at der kommer nogle forslag om ændring af nogle af de love, vi har gennemført i påskepakken. Jeg synes, at de ting, man peger på her, vil være udmærkede at tage ind i en diskussion.

Der er ét problem, som jeg synes straks melder sig – det har andre også været inde på – og det er spørgsmålet om kontrol med, hvad der sker. Hvis jeg ikke er helt galt underrettet, vil katalysatorer, som ikke holdes i orden, begynde at svine selvstændigt, og derfor kan jeg ikke se andet, end at katalysatorer, hvis de indføres, må udsættes for en jævnlig kontrol, for at de kan virke. Det har man ikke taget stilling til fra nogen af forslagsstillernes side.

Men som sagt, jeg synes, det er spændende, at vi får også disse ting ind i de bestræbelser, vi gør os for at få bilerne til at svine mindre og ødelægge luften lidt mindre, end de gør i øjeblikket.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Så vidt jeg kunne forstå på skatteministeren, var han bekymret for at træffe forhastede beslutninger på dette område, når metoderne endnu ikke var afklaret. Det fremgik dog til sidst, at måske var det, fordi han i virkeligheden ikke var så glad for metoden, der hed afgifter. Skatteministeren sagde så pænt: det kunne jo være, vi skulle bruge nogle andre metoder. Jeg har spekuleret lidt over, hvad det skulle være for nogle. Jeg kunne ikke komme på nogen, men da jeg ved, at skatteministeren både er et mildt og et fantasifuldt menneske, er det jo muligt,