

[Ministeren for skatter og afgifter]

eksempel på, hvor løst forslaget er, kan jeg nævne, at der efter lovforslaget er mulighed for at nedsætte registreringsafgiften for motorcykler med 8.000 kr., mens der ingen nedsættelse er for varebiler. Med andre ord virker forslaget, som det er formuleret, ikke særlig gennemarbejdet og ikke særlig gennemtænkt.

Til det forslag om lempelsen af vægtafgiften for motorkøretøjer, der opfylder de amerikanske forureningsgrænser, vil jeg sige, at hvis der skal gives en løbende afgiftslempelse til biler, der opfylder bestemte betingelser, må det også kontrolleres, at disse betingelser fortsat er til stede; ellers er grundlaget for afgiftslempelsen jo bortfaldet. Det vil således være nødvendigt løbende at kontrollere udstødningsskænen for samtlige de biler, der kører med nedsat vægtafgift, og vel også for den sags skyld de biler, der bliver berigtiget med en nedsat registreringsafgift. Som jeg før var inde på, har vi ikke en sådan mulighed i dag.

Socialdemokratiet har fremsat beslutningsforslag, hvorefter folketinget opfordrer regeringen til at fritage katalysatorer fra afgift og til at sikre en sådan forskel på afgiften af blyfri og blyholdig benzin, at denne forskel ved vedvarende anvendelse opvejer de merudgifter, der i et motorkøretøjs levetid medgår til vedligeholdelse og udskiftning af en katalysator.

Som sagt er regeringen enig med forslagsstillerne om det ønskelige i at nedsætte forureningen fra bilernes udstødning. Imidlertid finder jeg, at det vil være forhastet at træffe beslutning om, hvilke initiativer der bør tages, før de problemer, der er forbundet med sådanne initiativer, er tilbunds gående undersøgt.

Som jeg tidligere oplyste, har regeringen iværksat et udredningsarbejde om de problemer, som miljøspørgsmålet rejser, og der eksisterer en række ikke helt ensartede rapporter fra forskellige landes undersøgelser, og jeg finder, at en beslutning på det område, som forslaget omhandler, bør afvente resultatet af det arbejde, der nu er sat i gang.

Jeg kan derfor ikke give min tilslutning til de foreliggende forslag. Ikke fordi jeg er uenig med forslagsstillerne i forslagernes sigte, men fordi jeg finder forslagene forhastede og for ringe gennemarbejdet. Når det omtalte udredningsarbejde er tilendebragt, vil rege-

ringen tage stilling til, hvilke initiativer der bør tages på området. Jeg kan ikke på forhånd give tilsagn om, at der vil blive tale om ændring i afgiftssystemet. Forureningsspørgsmålet er ikke et afgiftsspørgsmål, men et miljøspørgsmål, og der kunne tænkes andre måder at løse problemet på end de foreslåede.

**Camre (S):**

De tre forslag, der foreligger samlet til behandling her – to fra SF og ét fra socialdemokratiet – omhandler i realiteten den samme sag, nemlig spørgsmålet om at fremme anvendelsen af køretøjer, der forurener mindre end de nuværende, og at gøre det gennem nedsættelse af forskellige afgifter.

SF foreslår at løse problemet ved at give en samlet nedsættelse for registreringsafgiften på motorkøretøjer, der er forsynet med en katalysatorisk efterbrænder, på 8.000 kr. og for disse køretøjer tilsvarende at give en nedsættelse af vægtafgiften på  $\frac{1}{3}$ .

Vi mener, det er uhensigtsmæssigt, at motorkøretøjer, uanset hvilken kvalitet efterbrænder de er udstyret med, får et nedslag i afgiften på 8.000 kr. Hvis man, blot man har en efterbrænder, får 8.000 kr. i nedslag, kan man forestille sig, at fabrikkerne vil søge at levere køretøjerne med den billigst tænkelige, de får jo alligevel det samme nedslag. I socialdemokratiets forslag vil vi derimod give en nedsættelse i afgiften på den måde, at selve merudgiften, som køretøjet er blevet belastet med, fordi det er forsynet med en efterbrænder fra fabrikken, ikke bliver lagt ind i den pris, for hvilken der beregnes registreringsafgift. Vi forestiller os ligeledes, at den løbende anvendelse af efterbrænderen, som jo medfører visse merudgifter, kan kompenseres ved, at den benzin, disse køretøjer skal bruge, nemlig den benzin, der ikke indeholder bly, holder en lavere pris end den blyholdige benzin.

Jeg forstår på de bemærkninger, som skatteministeren gjorde heroppe, at han føler, der er to problemer, herunder at dette her er forhastet lovgivning. Nu skal det siges til skatteministerens undskyldning, at skatteministeren ikke har haft sæde i folketingets miljøudvalg og derfor ikke ved, at vi i årevis har diskutert denne sag, men jeg kan heller ikke lade være med at sige til ministeren, at Danmark